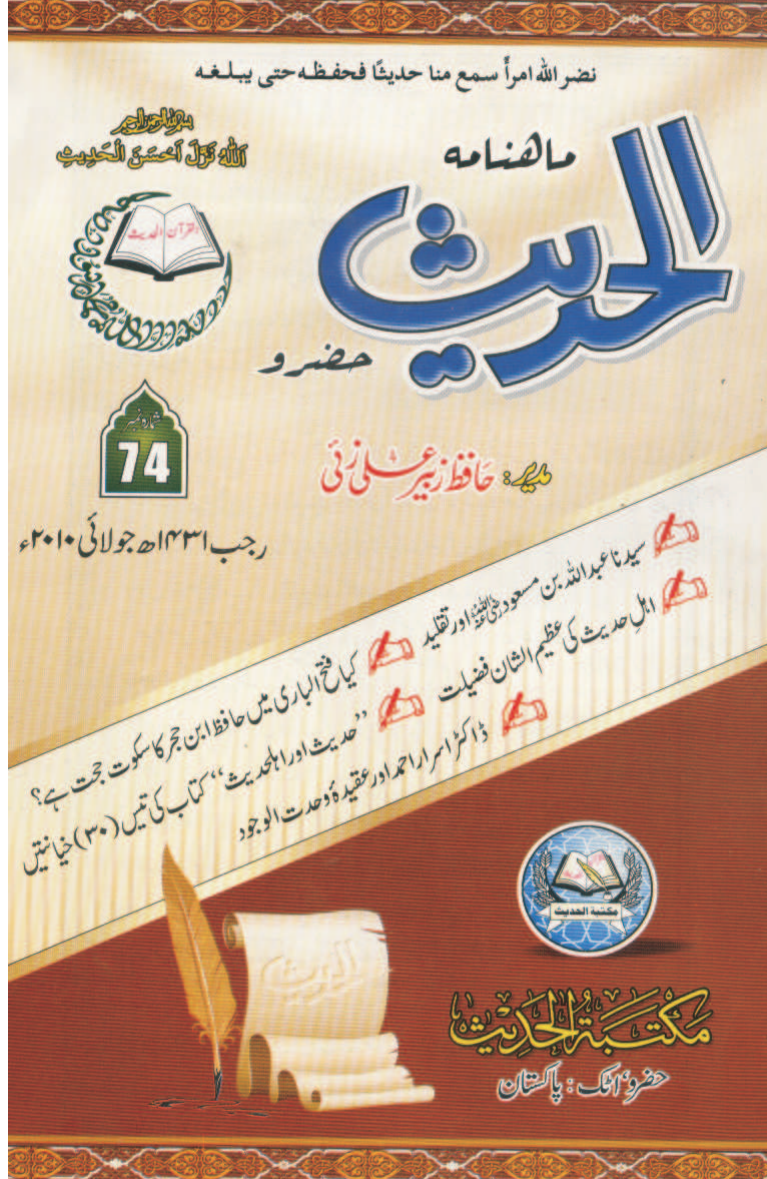


MAKTAHA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 4:21:09 AM, 4/11/2015



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَدْرَسَہ

حَافِظُ زَيْدٍ عَلَی زَنِّی

معاونین

حافظ ندیم ظہیر
ابو خالد شاکر
محمد اعظم
ابو جابر عبداللہ دامانوی

اللَّهُ تَعَالَى أَحْسَنُ الْحَدِيثِ

الحديث

نصرت الله امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 7 | رجب ۱۴۳۱ھ | جولائی ۲۰۱۰ء | شمارہ: 7

اس شمارے میں

2	محمد صدیق رضا	کلمۃ الحدیث
3	عائزہ میر علیٰ فی	فقہ الحدیث
9	عائزہ میر علیٰ فی	توضیح الاحکام
	(قلمبرہ ۲۰۱۰ء)	جماعت المسلمین (رجسٹرڈ) کے چند اصول...
14	محمد صدیق رضا	
		”حدیث اور الامجدیث“ کتاب کی تیس (۳۰) خیانتیں
30	عائزہ میر علیٰ فی	
		ڈاکٹر اسرار احمد اور عقیدہ وحدت الوجود
49	عائزہ میر علیٰ فی	

قیمت

فی شمارہ : 20 روپے
سالانہ : 200 روپے
علاوہ محصول ڈاک
پاکستان: مع محصول ڈاک
300 روپے

خط کتابت

مکتبہ الحدیث
حضرت ضلع ایک

نشر حافظ شیر محمد
0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبہ الحدیث
حضرت ضلع ایک

برائے رابطہ
0302-5756937

کلمۃ الحدیث

محمد صدیق رضا

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور تقلید

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے: اپنے دین میں لوگوں کی تقلید مت کرو۔
یہ فرمان امام بیہقی کے حوالے سے پیش خدمت ہے:
امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أخبرنا أبو عبد الله الحافظ: ثنا أبو العباس محمد
ابن يعقوب: ثنا محمد بن خالد: ثنا أحمد بن خالد الوهبي: ثنا إسرائيل عن
أبي حصين عن يحيى بن وثاب عن مسروق عن عبد الله يعني ابن مسعود
أنه قال: لا تقلدوا دينكم الرجال فإن أبيتم فبالأموات لا بالأحياء“
سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اپنے دین میں لوگوں کی تقلید نہ کرو، پس اگر تم (میری
بات کا) انکار کرتے (یعنی منکر) ہو تو فوت شدہ لوگوں کی (اقتداء) کرلو، زندوں کی نہ کرو۔
(السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۰۷ سندہ صحیح)
تنبیہ: اس ترجمے میں اقتداء کا لفظ طبرانی کی روایت اور دیگر دلائل کے پیش نظر لکھا گیا
ہے۔ (المعجم الکبیر ج ۹ ص ۱۶۶ ح ۸۷۶۳)

نیز آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أغد عالمًا أو متعلمًا ولا تغد إمعة بين ذلك“
عالم بنویا متعلم (علم سیکھنے والا) بنو، ان دونوں کے علاوہ مقلد نہ بنو۔
(جامع بیان العلم وفضلہ ص ۳۷ رقم: ۱۲۵۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۷۱، ۷۲، ۸۰، وسندہ حسن، تیسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۵، چوتھا
نسخہ ج ۱ ص ۲۹، زرہوا بن حبیش ثقہ مشہور، صحیح جامع بیان العلم وفضلہ ص ۲۳ ص ۵۲)
وحید الزمان کیرانوی دیوبندی ”إمعة“ کے معنی لکھتے ہیں: ”الإمعة: هرايك کی ہاں میں
ہاں ملانے والا، کسی بات پر نہ جمنے والا، ضعیف الرائے (۲) مقلد (۳) طفیلی (کبھی مبالغہ
کیلئے آخر میں تاء کا اضافہ کرتے ہیں)“ (القاموس الوحید ص ۱۳۴)
امعہ کی تشریح میں محمد بن یعقوب فیروز آبادی (متوفی ۸۱۷ھ) نے لکھا ہے: ”والمحقب

الناس دينه“ اور اپنے دین میں لوگوں کے پیچھے چلنے والا۔ (القاموس المحیط ص ۹۰۵، ام ع)
مشہور نحوی امام ابو نصر اسماعیل بن حماد الجوهری الفارابی (متوفی ۳۹۸ھ) نے امعہ کی
تشریح میں فرمایا: ”یقال... للذي يكون لضعف رأيه مع كل أحد“ ”یأُسے کہا جاتا
ہے جو اپنی کمزور رائے کی وجہ سے ہر ایک کے ساتھ ہوتا ہے۔ (الصاح للجوهری ج ۳ ص ۹۸۶)
محمد مرتضیٰ زبیدی حنفی (متوفی ۱۲۰۵ھ) نے امعہ کی تشریح میں لکھا ہے: ”قلت: و معناه
المقلد الذي جعل دينه تابعاً لدين غيره بلا روية ولا تحصيل برهان“
میں نے کہا: اور اس سے مراد مقلد ہے جو دلیل حاصل کئے بغیر اور بے سوچے سمجھے اپنے دین
میں دوسرے کی اتباع (پیروی) کرتا ہے۔ (تاج العروس ج ۱۱ ص ۴)
نیز دیکھئے غریب الحديث للامام ابی عبید القاسم بن سلام الہروی (ج ۴ ص ۴۹، ۵۰)
علمائے لغت کی ان وضاحتوں سے معلوم ہوا کہ ”إمعة“ مقلد کو کہا جاتا ہے جو دین
میں لوگوں کی تقلید کرتا ہے، لوگوں کے پیچھے بے سوچے سمجھے چلتا ہے۔ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ
نے صاف صاف فرمادیا تھا کہ ”ولا تغد إمعة“ مقلد مت بنو۔
لیکن وائے افسوس کہ ہر آڑے وقت میں اور محض اپنی مطلب برآری کے لئے سیدنا
ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا نام بہت زیادہ استعمال کرنے والے اور عامۃ الناس کو یہ غلط تاثر دینے
والے کہ ہمارے مسلک کی بنیاد ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی فقہ پر ہے، ان کے اس صریح فرمان کو نظر
انداز کرتے ہوئے یا تاویل کی بھینٹ چڑھاتے ہوئے سب سے زیادہ تقلید پر زور دیتے
ہیں اور یہ ثابت کرنے کی انتہائی ناکام ترین کوشش کرتے ہیں کہ اس کے بغیر گویا دین ہی
مکمل نہیں ہوتا اور اس کے سوا کوئی چارہ کار ہی نہیں (!) بلکہ بعض غالی مقلدین جب تک
دین و دنیا کے تمام مفاسد کی جڑ اور بنیاد عدم تقلید کو نہ ٹھہرائیں، چین نہیں لے پاتے!!
لیکن غور کیجئے! اگر واقعی ایسا ہوتا تو کیا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ ہمیں اس کا
حکم نہ دیتے؟ اور کیا سید الفقہاء سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ اس سے منع فرماتے؟
تفصیل کے لئے دیکھئے: ”دین میں تقلید کا مسئلہ“

حافظ زبیر علی زئی

فقہ الحدیث

اہل حدیث کی عظیم الشان فضیلت

(۲۲۸-۲۲۹) وعن ابن مسعود قال قال رسول الله ﷺ :
(نضر الله عبداً سمع مقالتي فحفظها ووعاها وادّاها فرب حامل فقه غير
فقيه ورب حامل فقه إلى من هو أفقه منه . ثلاث لا يغلّ عليهن قلب مسلم :
إخلاص العمل لله والنصيحة للمسلمين ولزوم جماعتهم فإن دعوتهم
تحيط من ورائهم .) رواه الشافعي والبيهقي في المدخل .
ورواه أحمد والترمذي و أبو داود وابن ماجه والدارمي عن زيد بن ثابت .
إلا أن الترمذي و أبا داود لم يذكر : ((ثلاث لا يغلّ عليهن)) إلى آخره .
اور (سیدنا عبداللہ) ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
اللہ تعالیٰ اُس بندے کے چہرے کو تروتازہ رکھے، جس نے ہماری بات (حدیث) سُن کر
اُسے یاد رکھا اور محفوظ کیا اور (پھر) اُسے ادا کر (کے دوسروں تک پہنچا) دیا، بعض اوقات
حاملِ فقہ فقیہ (سمجھدار) نہیں ہوتا اور بعض اوقات حاملِ فقہ اُسے اُس تک پہنچا دیتا ہے جو
اُس سے زیادہ فقیہ ہوتا ہے۔

تین چیزوں سے مسلمان کا دل کبھی خیانت اور بخل نہیں کرتا:

- (۱) اللہ کے لئے خالص عمل/یعنی خلوص نیت کے ساتھ اللہ کے لئے اعمال صالحہ بجالانا،
- (۲) مسلمانوں کے لئے خیر خواہی
- (۳) اور مسلمانوں کی جماعت کو لازم پکڑنا، کیونکہ اُن کی دعوت (دعا) دُور والوں کو بھی گھیر
لیتی ہے۔

اسے شافعی (مختصر المزنی ص ۴۲۳، الرسالة ص ۴۰۱ فقرہ: ۱۱۰۲، مسند الشافعی ص ۲۴۰ ج ۱۱۸۴
بترقی، مسند الشافعی بترتیب السند ص ۱۶۱، وترتیب سنجر بن عبداللہ الناصری: ۱۸۰۶) اور بیہقی

نے مدخل (؟، شعب الایمان: ۱۷۳۸) میں روایت کیا ہے۔

اور احمد (۸۳/۵ ح ۲۱۹۲۳) ترمذی (۲۶۵۶) وقال: حسن (ابوداؤد (۳۶۶۰) ابن ماجہ (۲۳۰) اور دارمی (۲۳۵) نے (سیدنا) زید بن ثابت (رضی اللہ عنہ) سے روایت کیا، لیکن ترمذی اور ابوداؤد دونوں نے ”تین چیزوں سے (مسلمان کا دل) کبھی خیانت نہیں کرتا“ سے آخر تک کے الفاظ بیان نہیں کئے۔

تحقیق الحديث: یہ حدیث صحیح ہے۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ والی ایک حدیث کو امام ترمذی نے ”حسن صحیح“ اور ابن حبان (الاحسان: ۶۶، ۶۸، ۶۹) نے صحیح قرار دیا ہے۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے اُن کے بیٹے عبدالرحمن بن عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ کے سماع میں کلام ہے اور خاص اس حدیث میں سماع معلوم نہیں لیکن اس کے دو صحیح شواہد ہیں:
اول: نصر اللہ سے لے کر لیس بقیہ تک والی روایت سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ اسے ترمذی نے حسن (۲۶۵۶) اور ابن حبان (۶۷) نے صحیح قرار دیا۔
اس کی سند صحیح ہے۔

دوم: ((ثلاث خصال لا يغفل عليهن قلب مسلم أبداً: إخلاص العمل لله و مناصحة ولاة الأمر و لزوم الجماعة فإن دعوتهم تحيط من ورائهم.))
تین خصلتوں پر مسلم کا دل کبھی خیانت نہیں کرتا: خالص اللہ کے لئے عمل، حکمرانوں کے لئے خیر خواہی اور جماعت کو لازم پکڑنا کیونکہ اُن کی دعوت دُور والوں کو بھی گھیر لیتی ہے۔

(مسند احمد ۸۳/۵ ح ۲۱۵۹۰ عن زید بن ثابت رضی اللہ عنہ وسندہ صحیح)

ان شواہد کے ساتھ روایت مذکورہ بھی صحیح ہے۔ واللہ

فقہ الحديث:

۱: اس حدیث میں اہل حدیث (صحیح العقیدہ محدثین کرام) کی بہت بڑی فضیلت ہے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((نصر الله امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى

يَبْلُغُهُ فَرْبٌ حَامِلٌ فَقَّهَ إِلَى مَنْ هُوَ أَفْقَهُ مِنْهُ وَ رُبَّ حَامِلٍ فَقَّهَ لَيْسَ بِفَقِيهِ “
اُس شخص کے چہرے کو اللہ تبارک و تعالیٰ رکھے جو ہم سے کوئی حدیث سُنے پھر اُسے یاد کرے حتیٰ
کہ وہ اسے آگے پہنچائے کیونکہ بعض اوقات فقہ اُٹھانے والا اُس تک پہنچا دیتا ہے جو اُس
سے زیادہ فقیہ ہوتا ہے اور بعض اوقات فقہ اُٹھانے والا فقیہ نہیں ہوتا۔

(سنن ابی داود: ۳۶۶۰، عن زید بن ثابت رضی اللہ عنہ وسندہ صحیح)

۲: بعض لوگ فتاویٰ شامی، فتاویٰ عالمگیری اور ملا مرغینانی کی کتاب الہدایہ وغیرہا کو فقہ
سمجھے بیٹھے ہیں، حالانکہ اس حدیث سے صاف ثابت ہے کہ حدیث فقہ ہے۔

۳: حدیث کو بار بار پڑھنا پڑھانا اور اس کی تکرار کرنا صحیح ہے تاکہ حدیث یاد ہو جائے۔

۴: بغیر عذر کے الفاظ حدیث میں اختصار کرنا پسندیدہ ہے۔

۵: حدیث سے استنباط کر کے مسائل نکالنا تفقہ کہلاتا ہے اور یہ مسنون اور قابلِ تعریف
عمل ہے۔

۶: ہمیشہ روایت باللفظ کا التزام اور روایت بالمعنی سے اجتناب کرنا چاہئے، تاہم زمانہ
تدوین حدیث میں ثقہ و صدوق راویوں نے جو روایات بالمعنی بیان کیں، وہ بھی صحیح یا حسن
ہیں اور اُن سے استدلال جائز ہے، بشرطیکہ شاذ یا معلول نہ ہوں۔

۷: خلوص نیت اور اعمال صالحہ کی وجہ سے اللہ تعالیٰ مومن کو خیانت اور نفاق وغیرہ سے
بچاتا ہے۔

۸: ہر وقت حسب استطاعت قرآن و حدیث کی دعوت دوسروں تک پہنچانے میں
مصروف رہنا چاہئے۔

۹: اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔

۱۰: لزومِ جماعت سے کیا مراد ہے؟ اس کی تشریح میں مولانا عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ
لکھتے ہیں: ”أي موافقة المسلمين في الاعتقاد والعمل الصالح و صلوة
الجماعة والجمعة والعیدین و طاعة الأمراء المسلمين وغير ذلك .“

یعنی اعتقاد، عمل صالح، نماز باجماعت، جمعہ اور عیدین میں مسلمانوں کی موافقت کرنا اور مسلمان حکمرانوں کی اطاعت کرنا وغیرہ۔ (مرعاة المفاتیح ج ۱ ص ۳۲۷-۳۲۸)
یعنی روایت مذکورہ میں جماعت (اور جماعت المسلمین) سے مراد تین باتیں ہیں:

- (۱) تمام مسلمانوں کا اجماع (نیز دیکھئے الرسالہ للشافعی: ۱۱۰۵)
 - (۲) صحیح العقیدہ مسلمانوں کی نماز باجماعت
 - (۳) مسلمان حکمرانوں اور خلیفہ کی اطاعت پر مجتمع مسلمین (نیز دیکھئے التہذیب ۲/۲۷۷-۲۷۸)
- اس حدیث سے مروجہ کاغذی پارٹیاں اور بے حد و شمار جماعتیں مراد نہیں ہیں، جو کہ باہم ایک دوسرے سے برسرِ پیکار اور دست بگریباں ہیں۔
- یاد رہے کہ شریعت اسلامیہ میں اس بات کی قطعاً اجازت نہیں کہ صحیح العقیدہ مسلمان مختلف پارٹیوں اور جماعتوں میں تقسیم ہو جائیں اور ایک دوسرے کے سر پھاڑتے، فتوے لگاتے یا ایک دوسرے سے بغض رکھتے پھریں بلکہ دین اسلام میں مسلمانوں کا اتفاق اور باہمی محبت و اتحاد مطلوب ہے۔

فائدہ: تلزم جماعة المسلمين و إمامهم اور الجماعة والی احادیث کا معنی تو آپ نے دیکھ لیا، اب و إمامہم کا معنی پیش خدمت ہے:

امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے مینۃ جاہلیۃ والی حدیث کے بارے میں فرمایا:

کیا تجھے پتا ہے کہ (اس حدیث میں) امام کسے کہتے ہیں؟ جس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو جائے، ہر آدمی یہی کہے کہ یہ امام (خلیفہ) ہے، پس اس حدیث کا یہی معنی ہے۔

(سوالات ابن ہانی: ۲۰۱۱، علمی مقالات ج ۳ ص ۴۰۳، تحریف لیسر)

۲۳۰-۲۳۱) وعن ابن مسعود قال : سمعت رسول الله ﷺ يقول :
((نضر الله امرأ سمع منا شيئاً فبلغه كما سمعه فرب مبلغ أوعى له من سامع.)) رواه الترمذي و ابن ماجه . ورواه الدارمي عن أبي الدرداء .
اور (سیدنا) ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے

ہوئے سنا: اللہ اُس آدمی کے چہرے کو تروتازہ رکھے جو ہم سے کوئی چیز سُنے پھر اسے جس طرح سنا تھا آگے پہنچا دے، بعض اوقات جس تک بات پہنچائی جائے وہ سننے والے سے زیادہ یاد رکھنے والا ہوتا ہے۔

اسے ترمذی (۲۶۵۷) اور ابن ماجہ (۲۳۲) نے روایت کیا ہے۔

اور دارمی (۵۱/۱ ج ۲۳۶) نے اسے (سیدنا) ابوالدرداء (رضی اللہ عنہ) سے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: صحیح ہے۔ دیکھئے حدیث سابق: ۲۲۸-۲۲۹

سنن دارمی والی روایت میں یحییٰ بن موسیٰ اللخثی، ابوسعید عمرو بن محمد العنقری القرشی الکوفی اور اسرائیل بن یونس بن ابی اسحاق السبعی تینوں ثقہ تھے۔ عبدالرحمن بن زبید بن الحارث الیامی کو ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا اور اُس پر امام بخاری کی طرف منسوب جرح ”منکر الحديث“ امام بخاری سے ثابت نہیں لہذا عبدالرحمن مذکور مجہول الحال ہے۔ ابوالعجلان کو بقول حافظ ابن حجر عسلی نے ثقہ قرار دیا لیکن ہمیں یہ حوالہ کتاب الثقات (التاریخ) للعسلی میں نہیں ملا۔ واللہ اعلم

مختصر یہ کہ دارمی والی سند عبدالرحمن بن زبید کی جہالتِ حال وغیرہ کی وجہ سے ضعیف ہے لیکن اس کے صحیح شواہد ہیں لہذا یہ حدیث شواہد کے ساتھ صحیح ہے۔ والحمد للہ

فائدہ: دارمی والی روایت مذکورہ کو طبرانی نے اسرائیل بن عبدالرحمن بن زبید کی سند سے

بیان کیا ہے۔ (دیکھئے جامع المسانید لابن کثیر ۱۳/۶۵۲-۶۵۳ ج ۱۱۸۷، وفی المطبوع تصحیف)

فقہ الحديث کے لئے دیکھئے حدیث سابق: ۲۲۸-۲۲۹

امام مالک کا آخری عمل رفع یدین ہے

امام ابوالعباس القرطبی نے کہا: ان تینوں جگہوں پر رفع الیدین کرنا امام مالک کا آخری

اور سب سے صحیح قول ہے۔ (طرح التثریب ج ۱ ص ۲۵۴ واللفظ لہ، المفہم ۱۹/۲)

اس کے مقابلے میں (کہا جاتا ہے کہ) صرف سحون نے امام مالک سے ترک رفع الیدین

روایت کیا ہے لیکن یہ روایت شاذ و مردود ہے۔ (نیز دیکھئے تاریخ دمشق ۵۵/۱۳۴)

حافظ زبیر علی زئی

توضیح الاحکام

کیا فتح الباری میں حافظ ابن حجر کا سکوت حجت ہے؟

سوال کیا حافظ ابن حجر العسقلانی کا فتح الباری میں کسی حدیث یا روایت پر سکوت کرنا (جرح نہ کرنا) اس بات کی دلیل ہے کہ وہ روایت صحیح یا حسن یعنی حجت ہے؟
(ایک سائل)

الجواب ظفر احمد تھانوی دیوبندی کے نزدیک حافظ ابن حجر کا فتح الباری میں کسی روایت پر سکوت اس بات کی دلیل ہے کہ وہ روایت حافظ ابن حجر کے نزدیک صحیح یا حسن ہے۔ دیکھئے اعلیٰ السنن (ج ۱۹ ص ۸۹)

ایک روایت کے بارے میں شوکانی یمنی نے کہا: اسے حافظ نے الفتح میں ذکر کیا اور اس پر کلام نہیں کیا۔

یہ قول ذکر کرنے کے بعد ظفر احمد نے کہا: ”وفیه دلیل علی أن سکوت الحافظ فی الفتح عن حدیث حجة و دلیل علی صحته أو حسنه ، واللہ أعلم“
اور اس میں دلیل ہے کہ حافظ کا الفتح (فتح الباری) میں کسی حدیث پر سکوت کرنا حجت ہے اور اس حدیث کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے۔ (اعلیٰ السنن ج ۱۹ ص ۹۰، ترجمہ از ناقل)

آل دیوبند کا یہ اصول راقم الحروف نے اپنی کتاب ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ میں بطور الزام پیش کیا ہے۔ دیکھئے ص ۲۰
تحقیق یہ ہے کہ فتح الباری (اور التلخیص الحبیر) میں حافظ ابن حجر کا سکوت حدیث کے حسن یا صحیح ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے جن احادیث و روایات پر فتح الباری میں سکوت کیا ہے، اُن میں ضعیف اور ضعیف جداً بلکہ موضوع روایات بھی ہیں۔ تحقیق کے لئے دیکھئے

انیس الساری فی تخریج و تحقیق الاحادیث التي ذكرها الحافظ ابن حجر العسقلاني في فتح الباري.
فی الحال موضوع روایات کی چار مثالیں پیش خدمت ہیں، جن پر حافظ ابن حجر نے فتح
الباری میں سکوت کیا ہے۔

مثال اول: حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:

”وفيه حديث عند الطبراني و أبي الشيخ عن أنس رفعه : يعق عنه من
الإبل والبقر والغنم“ اور اس (مسئلے یا باب) میں طبرانی اور ابوالشیخ کی (سیدنا) انس
(رضی اللہ عنہ) سے مرفوع حدیث ہے کہ اُس (نومولود) کی طرف سے اونٹوں، گائیوں اور بکریوں
میں سے عقیقہ کرنا چاہئے۔ (فتح الباری ۵۹۳/۹ تحت ج ۵۴۲)

یہ روایت انجم الصغیر للطبرانی (ج ۱ ص ۸۴ ح ۲۱۷ بتقریبی) میں مسعدہ بن الیسع کی
سند سے مذکور ہے۔ (انیس الساری ج ۹ ص ۳۱ ح ۶۷۲ و قال صاحب الکتاب: ”موضوع“، مجمع الزوائد
۵۸/۴ و قال البیہقی: فيه مسعدة بن اليسع وهو كذاب)

اس کے راوی مسعدہ بن الیسع کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”هو ذاهب منكر الحديث لا يشتغل به ، يكذب على جعفر بن محمد
عندي والله أعلم“ وہ گویا گزرا ہے، منکر حدیثیں بیان کرنے والا، اس (کی روایتوں)
کے ساتھ مشغول نہیں ہونا چاہئے، وہ میرے نزدیک جعفر بن محمد (الصادق رحمہ اللہ) پر
جھوٹ بولتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳۷۱/۸)

نیز دیکھئے لسان المیزان (۲۳/۶)

مثال دوم: حافظ ابن حجر نے کہا:

”وقد أخرج أبو داود من حديث أبي العشراء عن أبيه أن النبي ﷺ سئل
عن العتيرة فحسنها“ اور ابو داود نے ابو العشراء عن أبيه کی حدیث سے روایت کیا کہ
نبی ﷺ سے عتیرہ (زمانہ جاہلیت میں معبودوں کے نام پر ذبح کیا جانے والا جانور) کے
بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے اسے اچھا قرار دیا یعنی پسند کیا۔!

(فتح الباری ۹/۵۸۸ تحت ح ۵۴۷)

یہ روایت امام ابو داؤد کی مشہور کتاب السنن میں نہیں، بلکہ کسی دوسری کتاب میں عبدالرحمن بن قیس عن حماد بن سلمة عن أبي العشرء الدارمي عن أبيہ کی سند سے مذکور ہے۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (۱۶۶/۱۲-۱۶۷، دوسرا نسخہ ۱۸۶/۱۲، ترجمۃ ابی العشرء) تہذیب الکمال للزمزى (۳۷۱/۸) اور انیس الساری (۱۱۸۴/۲ ح ۸۴۳ و قال: موضوع) اس کا راوی ابو معاویہ عبدالرحمن بن قیس الضبی البصری کذاب (جھوٹا راوی) تھا۔ اس کے بارے میں امام ابو زرعة الرازی نے فرمایا: ”وكان كذاباً“ اور وہ جھوٹا تھا۔

(کتاب الجرح والتعديل ۲۷۸/۵)

خود حافظ ابن حجر نے کہا: ”متروك كذبه أبو زرعه وغيره“ وہ متروک ہے، اسے ابو زرعه وغیرہ نے کذاب کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۳۹۸۹) مثال سوم: حافظ ابن حجر نے کہا:

”وروى البيهقي أن يهودياً سمع النبي ﷺ يقرأ سورة يوسف فجاء و معه نفر من اليهود فأسلموا كلهم“ اور بیہقی نے روایت کیا کہ ایک یہودی نے نبی ﷺ کو سورۃ یوسف پڑھتے ہوئے سنا، پھر وہ اپنے ساتھ دوسرے یہودیوں کو لے کر آیا تو وہ سارے کے سارے مسلمان ہو گئے۔

(فتح الباری ج ۷ ص ۲۷۶ تحت ح ۳۹۴، انیس الساری ۹۸۴/۱۰ و قال: موضوع)

یہ روایت دلائل النبوة للبیہقی (۲۷۶/۶) میں محمد بن مروان السدی الصغیر عن الکلبی عن أبي صالح عن ابن عباس کی سند سے موجود ہے۔

محمد بن مروان السدی کذاب راوی ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ ۲۴ ص ۵۰-۵۲)

ابن نمیر نے کہا: وہ (محمد بن مروان السدی) کذاب ہے۔

(الضعفاء الکبیر للعقيلي ۱۳۶/۲، وسنده حسن، دوسرا نسخہ ج ۴ ص ۱۲۸۹-۱۲۹۰)

خود حافظ ابن حجر نے کہا: ”متهم بالكذب“ (تقریب التہذیب: ۶۲۸۴)

سدی صغیر کا استاد محمد بن السائب الکلی کذاب تھا۔ (الحديث حضور: ۲۴ ص ۵۳-۵۴)

سلیمان التیمی نے کہا: کوفہ میں دو کذاب تھے، ان میں سے ایک کلبی ہے۔

(کتاب الجرح والتعديل ۷/۷۷۷ وسنده صحیح)

خود حافظ ابن حجر نے اسے ”المفسر متهم بالكذب ورمي بالرفض“ قرار دیا۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۵۹۰۱)

حاکم نیشاپوری نے کلبی کے بارے میں کہا: ”أحاديثه عن أبي صالح موضوعة“

اس کی ابوصالح سے حدیثیں موضوع ہیں۔ (المدخل الى الصحيح ص ۱۹۵ ات ۱۷۱)

خلاصہ یہ کہ یہ سند موضوع ہے۔

مثال چہارم: حافظ ابن حجر نے کہا:

”ومن حديث بریده رفعه : اللهم اجعل صلواتك و رحمتك وبركاتك على

محمد و على آل محمد كما جعلتها على إبراهيم و على آل إبراهيم و أصله

عند أحمد“ اور (ابوالعباس السراج نے روایت کیا) بریده (رضی اللہ عنہ) کی مرفوع حدیث

سے کہ ”اللهم اجعل صلواتك و رحمتك وبركاتك على محمد و على آل

محمد كما جعلتها على إبراهيم و على آل إبراهيم“ اور اس کی اصل احمد کے

پاس (یعنی مسند احمد میں) ہے۔

(فتح الباری ۱۱/۱۵۹ تحت ج ۶۳۵، ۶۳۵۸، اور انیس الساری ج ۱ ص ۸۳۸ ح ۵۶۷)

مسند احمد (۳۵۳/۵) وغیرہ کی اس روایت کی سند میں ابوداؤد نفیع بن الحارث الاعمی ہے۔

دیکھئے انیس الساری (۸۳۸/۱)

ابوداؤد الاعمی کے بارے میں اس کے ہم عصر امام قتادہ بن دعامہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”كذاب“ وہ جھوٹا ہے۔ (اکامل لابن عدی ۷/۲۵۲۳-۲۵۲۴ وسنده صحیح، دوسرا نسخہ ۸/۳۲۸،

نیز دیکھئے مسائل صالح بن احمد بن حنبل: ۳۱۷، اور موسوعة اقوال الامام احمد ۲۶/۴
حاکم نیشاپوری نے کہا: ”روی عن بريدة الأسلمي و أنس بن مالك أحاديث
موسوعة“ اس نے بريدہ الاسلمی اور انس بن مالک (رضی اللہ عنہما) سے موضوع حدیثیں بیان
کیں۔ (المدخل الى الصحيح ص ۲۱۸ ت ۲۱۰)
خود حافظ ابن حجر نے کہا: ”متروك و قد كذبه ابن معين“ وہ متروک ہے اور ابن معین
نے اسے کذاب کہا۔ (تقریب التہذیب: ۷۱۸)
خلاصہ یہ کہ یہ سند بھی موضوع ہے۔

ان چار مثالوں سے ثابت ہوا کہ فتح الباری میں حافظ ابن حجر کا کسی حدیث یا روایت
پر سکوت کرنا اس کے صحیح یا حسن یا حجت ہونے کی دلیل نہیں بلکہ علماء کو چاہئے کہ اصل کتابوں
کی طرف رجوع کر کے فتح الباری میں مذکور روایت یا روایات کی تحقیق کریں اور پھر اگر صحیح
و حسن ثابت ہو جائیں تو بطور حجت پیش کریں۔
اگر ایسا ممکن نہ ہو تو مجرد سکوت سے استدلال نہ کریں اور ہم تن تحقیق کے لئے
مصرف رہیں۔ وما علينا إلا البلاغ (۷/نومبر ۲۰۰۹ء)

رقص و سماع اور خرقہ پوشی

شیخ ابو محمد محمود بن ابی القاسم بن بدران الدشتی الحنفی رحمہ اللہ (متوفی ۶۶۵ھ) نے فرمایا:
”ألا فيان الرقص و استماع الغناء والشبابات واللعب بالشطرنج و
لبس الخرقه من المشايخ و تقليد الجهال من العباد أمر تبين زيغه عند
أهل الإسلام والسنة.“
لوگوں! بے شک رقص کرنا، گانے سننا، بانسریاں بجانا، شطرنج کھیلنا، مشائخ (پیروں)
سے خرقہ پوشی کرنا، جاہل عبادت گزاروں کی تقلید (اُن کی مقرر کردہ خاص علامات کو
بطور نشان پہننا یا اختیار کرنا) ایسی باتیں ہیں جن کی اہل اسلام اور اہل سنت کے
نزدیک گمراہی واضح ہے۔ (کتاب النبی عن الرقص والاستماع ج ۲ ص ۶۷)

ابوالاسجد محمد صدیق رضا

جماعت المسلمین (رجسٹرڈ) کے چند اصول

اور تکفیر اصحاب رسول (قسط: ۲، آخری)

۳: سیدنا حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”قلت: یا رسول اللہ! إنا كنا في جاهلية وشر ف جاءنا الله بهذا الخير.....“ میں نے کہا: اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم! ہم جاہلیت اور شر میں تھے کہ ہمارے پاس (اللہ تعالیٰ) یہ بھلائی لایا۔

(بخاری: ۷۰۸۴، مسلم: ۱۸۴۷)

ان روایات میں اسلام سے قبل زمانے کو ”جاہلیت“ کا نام دیا گیا ہے، امام بخاری رحمہ اللہ نے ان احادیث پر کتاب المناقب میں ”باب أيام الجاهلية“ کا باب قائم کیا۔ جاہلیت میں بہت سے عقائد و نظریات اور اعمال تھے جو سب کے سب کفر و شرک نہیں تھے، مثلاً اللہ تعالیٰ کو خالق، مالک، رازق، مدبر الامور ماننا جیسا کہ قرآن مجید میں کئی ایک مقام پر اس کا بیان موجود ہے۔ مثلاً ویکھئے سورة العنكبوت (۶۱، ۶۲) الزخرف (۸۷)

☆ چپ رہنے کا روزہ۔ (بخاری: ۳۸۳۴) ☆ جنازہ کے لئے کھڑے ہونا۔ (بخاری: ۳۸۳۷)

☆ قومیت کا تعصب (بخاری: ۳۵۱۸)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے امور تھے، لیکن ان میں سے کوئی بات کفر و شرک نہیں، جہاں بہت سے امور شرکیہ، کفریہ تھے، وہاں ایمانِ خالص اور شرک و کفر سے بے زار لوگوں کا بھی وجود تھا، اہل ایمان بھی موجود تھے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے فرمایا: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ قَبْلِهِ هُمْ بِهِ يُؤْمِنُونَ ۝ وَإِذَا يُنْزِلُ عَلَيْهِمْ قُلُوبًا آمَنَّا بِهِ إِنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّنَا ۚ إِنَّا كُنَّا مِنْ قَبْلِهِ مُسْلِمِينَ ۝ وَلَئِنْ يَأْتِيَنَّكَ مِنْهُمْ بَشِيرٌ أَوْ نَذِيرٌ أَوْ تَنْذِيرٌ أَوْ يَنْفِقُونَ﴾ جن کو ہم

نے کتاب دی ہے اس (کتاب) سے پہلے وہ اس پر ایمان لاتے ہیں۔ اور جب ان پر (اس کتاب کی) تلاوت کی جائے تو کہتے ہیں: ہم اس پر ایمان لے آئے ہیں ہم اس سے پہلے بھی مسلم تھے۔ انہیں دہرا جردیا جائے گا اس لئے کہ یہ اس بات پر قائم رہے اور یہ لوگ برائی کو بھلائی کے ساتھ دور کرتے ہیں اور ہم نے انہیں جو دیا اس میں سے خرچ کرتے ہیں۔“ (القصص: ۵۲ تا ۵۴)

ان آیات مبارکہ میں اہل کتاب کے اس گروہ کا ذکر ہے جو سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے آسمانوں پر اٹھائے جانے کے بعد اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و نزول قرآن سے پہلے ”دور جاہلیت“ میں ایمان اور حق پر قائم رہے۔ مسعود صاحب ان آیات کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”قرآن مجید کے نزول کے بعد اہل کتاب دو گروہوں میں منقسم ہو گئے

① ایک تو وہ جو قرآن مجید کو پہچان گئے پھر بھی ایمان نہیں لائے.....

② دوسرے وہ جو قرآن مجید کو پہچان گئے اور اس پر فوراً ایمان لے آئے.....

آیت زیر تفسیر میں (اِنَّا كُنَّا مِنْ قَبْلِهِ مُسْلِمِينَ) دوسرے گروہ کے لوگوں کا قول ہے۔ یہ قرآن مجید پر اس کے نازل ہونے سے پہلے بھی ایمان رکھتے تھے اور نازل ہونے کے بعد بھی اس پر ایمان لے آئے۔ یہ لوگ سخیہ اور انصاف پسند تھے..... (اُولَئِكَ يُوْتَوْنَ اَجْرَهُمْ مَرَّتَيْنِ) ان کو دگنا اجر دیا جائے گا۔ (اس لئے کہ ان میں مندرجہ ذیل صفات پائی جاتی ہیں۔)

① (بِمَا صَبَرُوا) یہ لوگ اپنی کتاب کے مطابق احکام الہی پر جمے رہے اور پھر قرآن مجید کے مطابق احکام الہی پر جم گئے۔ نہ احکام الہی سے نزول قرآن مجید سے پہلے روگردانی کی اور نہ نزول قرآن مجید کے بعد روگردانی کی۔ (تفسیر قرآن عزیز ج ۷ ص ۶۲۳-۶۲۶)

قرآن مجید کی آیات سے اور پھر مسعود صاحب کی تفسیر سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ”زمانہ جاہلیت“ میں جہاں کفر و شرک کا دور دورا تھا، وہاں ایمان اور اہل ایمان کا وجود بھی باقی تھا جو شرک و کفر اور ہر قسم کی بے ہودگی سے بچتے ہوئے احکام الہی پر قائم رہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((ثَلَاثَةٌ يُوْتَوْنَ اَجْرَهُمْ مَرَّتَيْنِ..... وَمُؤْمِنٌ اَهْلُ الْكِتَابِ

الذي كان مؤمناً ثم آمن بالنبي ﷺ فله أجران))

تین قسم کے لوگوں کو دہرا اجر دیا جائے گا..... (ان میں سے ایک) مومن اہل کتاب ہے جو پہلے بھی مومن تھا پھر نبی ﷺ پر بھی ایمان لایا تو اس کے لئے دو اجر ہیں۔ (صحیح بخاری: ۳۰۱۱)

اس حدیث سے بھی ”دو جاہلیت“ میں ایمان اور مومنین کے وجود کا ثبوت ملتا ہے۔

اسی طرح سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں: ”أن النبي ﷺ لقي زيد بن عمرو بن نفيل بأسفل بلدح قبل أن ينزل على النبي ﷺ الوحي فقدمت إلى النبي ﷺ سفرة فأبى أن يأكل منها، ثم قال زيد: إني لست آكل مما تذبحون على أنصابكم ولا آكل إلا ما ذكر اسم الله عليه“ (صحیح بخاری: ۳۸۲۶)

مسعود صاحب یہ واقعہ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ایک مرتبہ بلدح کے نشیب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات زید بن عمرو بن نفیل سے ہوئی۔ آپ کے سامنے ایک دسترخوان رکھا گیا۔ آپ نے اس میں سے کھانے سے انکار کر دیا۔ پھر وہ دسترخوان زید کے سامنے کیا گیا تو انہوں نے فرمایا: ”میں بھی تمہارے آستانوں پر ذبح کئے ہوئے جانور نہیں کھاتا۔ میں تو اُس جانور کا گوشت کھاتا ہوں جو صرف اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔“ (صحیح تاریخ الاسلام ص ۳)

انہی سے ایک روایت اس طرح ہے کہ ”إن زيد بن عمرو بن نفيل خرج إلى الشام يسأل عن الدين ويتبعه..... قال: ما أعلمه إلا أن يكون حنيفاً قال: وما الحنيف؟ قال: دين إبراهيم، لم يكن يهودياً ولا نصرانياً ولا يعبد إلا الله فلما رأى زيد قولهم في إبراهيم عليه السلام خرج فلما برز رفع يديه فقال: اللهم إني أشهدك أنني على دين إبراهيم“ (صحیح بخاری: ۳۸۲۷)

مسعود صاحب اس واقعہ کو کچھ اس طرح نقل کرتے ہیں: ”زيد بن عمرو بن نفيل..... وہ دین حق کی تلاش میں نکل کھڑے ہوئے... کہنے لگے مجھے اپنے دین کے متعلق کچھ بتاؤ شاید میں تمہارا دین قبول کر لوں۔..... عیسائی عالم نے کہا تم حنیف ہو جاؤ۔ زید نے پوچھا حنیف کیا ہوتا ہے؟ اُس نے کہا ابراہیم علیہ السلام کا دین جو نہ یہودی تھے نہ عیسائی اور نہ وہ اللہ کے علاوہ کسی کی عبادت کرتے تھے۔ جب زید

نے ابراہیم علیہ السلام کے دین کے متعلق ان عالموں کی گفتگو سنی تو وہاں سے باہر چلے آئے اور دونوں ہاتھ اٹھا کر کہا: ”اے اللہ میں تجھے گواہ کرتا ہوں کہ میں دین ابراہیم پر ہوں“ (صحیح تاریخ الاسلام ص ۶۸)
اب دیکھئے! زید بن عمرو نزول قرآن سے پہلے ایام جاہلیت میں تھے لیکن شرک و کفر اور گمراہی سے بے زار تھے اور خالص موحد تھے۔ ابراہیم علیہ السلام کے دین پر تھے صرف اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی عبادت کرتے تھے اور یہ جاہلیت ہی میں فوت ہو چکے تھے۔ ان کی موت دور جاہلیت میں ہی ہوئی لیکن کفر و شرک پر نہیں بلکہ دین حنیف پر ہوئی۔

(دیکھئے صحیح تاریخ الاسلام ص ۶۸)

اسی طرح بیعت و افتراق والی احادیث میں جاہلیت کی موت سے مراد کفر کی موت نہیں، بلکہ زمانہ جاہلیت کی موت کفر پر بھی ہو سکتی ہے اور ایمان پر بھی، جو شخص دین اسلام پر قائم رہے کفر و شرک سے بچا رہے، اس کی موت اسلام پر ہی ہوگی۔ جاہلیت کی ایک خصلت انتشار و اختلاف بھی تھا لوگ مختلف قبائل و اقوام میں منقسم و منتشر تھے کسی نظم و ضبط کے پابند نہ تھے، اسلام نے اتحاد و اتفاق کو قائم کیا۔ قیام خلافت کے بعد کہ جب امت کا ایک معتد بہ گروہ خلیفہ پر مجتمع ہو، اجتماعیت قائم ہو پھر کوئی شخص اس اجتماعیت سے دور رہے تو اس کی موت جاہلیت کی ایک خصلت یعنی انتشار و اختلاف پر ہوگی نہ کہ کفر و شرک پر۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

”و المراد بالمیة الجاهلیة وهي بكسر الميم حالة الموت كموت أهل الجاهلیة علی ضلال و ليس له إمام مطاع ، لأنهم كانوا لا يعرفون ذلك ، و ليس المراد أنه يموت كافراً بل يموت عاصياً و يحتمل أن يكون التشبيه علی ظاهره و معناه أنه يموت مثل موت الجاهلي وإن لم يكن هو جاهلياً ، و إن ذلك ورد مورد الزجر و التنفير و ظاهره غير مراد“

لفظ میة میم کی کسرہ کے ساتھ ہے اور جاہلیت کی موت سے مراد، اہل جاہلیت کے لوگوں جیسی حالت موت، بے راہ روی پر کہ اس کا کوئی فرمانروا امام نہ ہو۔ چونکہ وہ لوگ اسے نہیں جانتے

تھے (کہ ایک حکمران کے منظم نظام کے تحت رہنا ہے) اور ان الفاظ سے مراد یہ نہیں کہ وہ کافر ہو کر مرے گا بلکہ وہ گناہگار ہو کر مرے گا۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ تشبیہ اس کے ظاہر پر ہو اس (صورت میں اس) کے معنی یہ ہیں کہ وہ دورِ جاہلیت کے فرد کی طرح مرے گا اگرچہ وہ خود دورِ جاہلیت کا فرد نہ بھی ہو۔ یا یہ حدیث زجر و توبخ کے لئے وارد ہوئی ہے اور اس کا ظاہر مراد نہیں ہے۔ (فتح الباری ۱۰/۱۳، تحت رقم الحديث: ۷۴، مطبوعہ دار السلام ریاض)

اس بات کو صرف حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا قول کہہ کر رد نہیں کیا جاسکتا بلکہ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ دورِ جاہلیت کے لوگ کسی منظم ریاست و حکمران کے ماتحت نہیں تھے اور مختلف قوم قبیلوں میں بٹے ہوئے تھے اور قرآن و سنت کے محکم دلائل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ تمام اہل جاہلیت شرک و کفر میں مبتلا نہ تھے بلکہ بہت سے لوگ کفر و شرک سے بیزار بھی تھے، اللہ عز و جل کی خالص عبادت کرنے والے بھی تھے جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات میں کرچکے ہیں۔ اب بغیر کسی دلیل و برہان کے یہ کہنا کہ یہ لوگ محض دورِ جاہلیت میں مرنے کی وجہ سے کفر و شرک پر مرے صرف ظلم ہی نہیں بلکہ ادعاء علم غیب ہے جس کا بطلان ظاہر و باہر ہے۔

احادیث بیعت اور اجماع صحابہ کرام رضی اللہ عنہم

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماعی طریقہ عمل سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ سلطان یعنی اقتدار و حکومت سے علیحدگی اختیار کر لینے سے یا خلیفہ کی بیعت نہ کرنے سے کوئی شخص دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا بلکہ وہ مومن و مسلم ہی رہتا ہے۔ مسعود صاحب لکھتے ہیں: ”طریقہ ☆ وہی صحیح ہے جو سلف صالحین کا تھا، اس میں نت نئے نظریات کی آمیزش سخت معیوب ہے۔“ (تلاش حق ص ۴۷)

[☆ ہمارے نسخہ میں ”مسلم وہی صحیح ہے...“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے تلاش حق ص ۴۷]

جب سلف صالحین کا طریقہ ہی صحیح ہے تو آئیے! دیکھتے ہیں سلف صالحین بالخصوص اکابر و اجلہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا موقف و منہج کیا تھا؟ ویسے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: ((وإن أمتكم هذه جعل عافيتها في أولها وسيصيب آخرها بلاء وأمرور تنكرونها)) تمہاری اس امت کی عافیت اس کے اول حصے میں رکھی گئی ہے اور اس کے

آخر حصے میں ایسی مصیبتیں اور ایسے معاملات ہوں گے جنہیں تم نہیں پہچانو گے۔
(صحیح مسلم: ۴۷۷۶)

سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور احادیث افتراق و بیعت

پہلے خلیفہ راشد سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا معاملہ دیکھ لیجیے، عرصہ چھ ماہ تک (مسعود صاحب کے اصول کے مطابق) سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے بیعت نہیں کی تھی، لیکن آپ نے انہیں اسلام سے خارج نہیں سمجھا، اور نہ آپ کی بیعت کرنے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کسی ایک صحابی نے ایسا سمجھا۔ اگر بیعت شرط ایمان یا قبولیت اسلام کے لئے لازمی عمل ہوتا تو سیدنا ابوبکر اور اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم کبھی خاموش نہ رہتے، ضرور بالضرور ”امر بالمعروف ونہی عن المنکر“ کا فریضہ ادا کرتے۔ دیکھئے مانعین زکوٰۃ سے کس طرح انہوں نے قتال کیا؟ مسعود صاحب یہ واقعہ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوتے ہی عرب کے بعض لوگوں نے کفر اختیار کر لیا (یعنی زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا۔ حضرت ابوبکرؓ نے ان سے جنگ کا ارادہ کیا) حضرت عمرؓ نے کہا ”آپ ان لوگوں سے کیسے لڑ سکتے ہیں حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ”مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے اس وقت تک لڑوں جب تک وہ لا الہ الا اللہ نہ کہیں..... حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا ”اللہ کی قسم میں ضرور اس سے لڑوں گا جو نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کرے گا۔..... اللہ کی قسم اگر ایک بھیڑ کا بچہ بھی جو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا کرتے تھے مجھے نہ دیں گے تو میں ضرور ان سے اس بچہ کو روک لینے پر جنگ کروں گا۔“ حضرت عمرؓ کہتے ہیں ”اللہ کی قسم، اللہ نے ابوبکرؓ کے سینے کو کھول دیا تھا، بعد میں میں سمجھ گیا کہ یہ حق ہے۔“ (یعنی جنگ کرنا ضروری ہے)“

(تاریخ الاسلام ص ۶۸۱)

لیکن بیعت نہ کرنے کے سلسلے میں آپ نے ایسا نہیں کیا۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور احادیث افتراق و بیعت

اسی طرح تیسرے خلیفہ راشد سیدنا عثمان نے بھی ”من فارق الجماعة“ اور بیعت والی احادیث کا یہ مفہوم نہیں لیا کہ یہ شرائط ایمان میں سے ہے۔ چنانچہ عبید اللہ بن عدی بن خیبار

رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اِنَّہ دخل علی عثمان بن عفان رضي الله عنه وهو محصور فقال: انک امام عامة ونزل بک ما نرى ویصلي لنا امام فتنة و ننتحرج، فقال: الصلاة احسن ما یعمل الناس فإذا احسن الناس فأحسن معهم، وإذا أساءوا فاجتنب أساءتهم“ وہ سیدنا عثمان کے پاس گئے جبکہ وہ (باغیوں کی بغاوت و خروج کے سبب اپنے گھر میں) محصور تھے انہوں نے کہا: آپ خلیفہ وقت ہیں اور آپ پر جو مصائب آئے ہیں وہ ہم دیکھ رہے ہیں اور ہمیں تو نماز بھی باغی امام پڑھاتے ہیں ہم اس میں حرج محسوس کرتے ہیں، تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: لوگ جتنے اعمال کرتے ہیں نماز ان میں بہترین عمل ہے، جب لوگ نیکی کریں تو تم بھی ان کے ساتھ نیکی کرو اور جب وہ بُرے کام کریں تو ان کی برائیوں سے دور رہو یا بچتے رہو۔ (صحیح بخاری: ۶۹۵)

دیکھئے اس سلسلے میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا طرز عمل کیا تھا؟ جن لوگوں نے آپ کی خلافت سے اختلاف کیا، آپ کے خلاف بغاوت کی، آپ کو اپنے گھر میں محصور کر دیا اور یہ امیر سے کوئی بالشت برابر علیحدگی نہیں، معمولی اختلاف و افتراق نہیں بلکہ کھلی بغاوت و خروج تھا لیکن اس کے باوجود سیدنا عثمان نے اپنے مامورین کو باغیوں کے پیچھے نماز پڑھتے رہنے کی تاکید کی۔ مسلمین کی اجتماعیت یا خلیفہ سے افتراق و علیحدگی اگر ارتداد اور کفر و شرک ہوتا یا اسلام سے خروج ہوتا اور بیعت شرط ایمان ہوتی تو کیا کوئی مسلم اس بات کا تصور بھی کر سکتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے جلیل القدر صحابی شرائط ایمان و ارکان اسلام سے بھی بے خبر ہوں اور ایک کفر و شرک کے مرتکب، اسلام سے خارج مرتد کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہنے کی اجازت دے دیں۔! اور اس بات کا تصور بھی محال ہے کہ خلیفہ راشد جنہیں رسول اللہ ﷺ کی طویل صحبت کا شرف بھی حاصل ہوا اور وہ خلافت و امارت کے بنیادی بلکہ ان مسائل سے بھی ناواقف و بے خبر ہوں جن کا تعلق (رجسٹر جماعت کے اصول کے مطابق) شرائط ایمان سے ہو! اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ایک جہم غفیر موجود ہو مگر کوئی ایک بھی اس سلسلے میں اصلاح و رہنمائی کا فریضہ ادا نہ کرے! آخر معاملہ کی اصل نوعیت کیا ہے؟

قول عثمان رضی اللہ عنہ اور مسعود صاحب کی وضاحت

اس کی حقیقت اور وضاحت خود مسعود صاحب کے قلم سے ملاحظہ کیجیے، لکھتے ہیں:

”صحیح بخاری کے حوالے سے جو کچھ لکھا ہے وہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے۔ حدیث نہیں ہے۔ حضرت عثمانؓ نے امام فتنہ کے پیچھے نماز پڑھنے کی اجازت دی تھی۔ یہاں ایک بات یہ دیکھنی ہے کہ امام فتنہ کا اختلاف کیا تھا۔ کوئی مذہبی اختلاف نہیں تھا۔ اس کو حضرت عثمانؓ کے سیاسی احکام میں اختلاف تھا۔“

(تلاش حق ص ۱۰۸، اشاعت نمبر ۱۱/۲۰۰۴ء)

مسعود صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: ”حضرت عثمانؓ کے زمانہ کا فتنہ انتظامی نوعیت کا تھا۔ دینی نوعیت کا نہیں تھا یہی وجہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اس فتنہ کو کچلنے کی طرف توجہ نہیں دی ورنہ ہر خلیفہ کا فرض ہے کہ وہ دین کی حفاظت کرے اور دین کے خلاف جتنے بھی فتنے اٹھیں ان کا قلع قمع کرے۔“

(اعتراضات اور ان کے جوابات قسط نمبر ۵، جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک... ص ۴۸۰)

ایک اور مقام پر مسعود صاحب نے لکھا: ”۳۰: صلاح الدین صاحب لکھتے ہیں:۔“ حضرت امیر معاویہؓ سے حضرت امام حسنؓ نے بیعت نہیں کی، حضرت امام حسینؓ نے نہیں کی اور نوبت جدال و قتال تک پہنچی...“ اس کے بارے میں مسعود احمد نے کہا: ”صلاح الدین صاحب اس کا ثبوت دیجئے۔“

بعد میں صلاح الدین کی دوسری عبارت نقل کر کے مسعود احمد بی ایس سی نے کہا:

المسلم صحابہ کا محولہ بالا اختلاف اور حمایت یا مخالفت تنظیمی امور میں تھی اگر دینی امور میں بھی تھی تو عارضی۔ نہ انہوں نے اختلاف کو ہوا دی اور نہ کوئی فرقہ بنایا۔“ (الجماعۃ ص ۴۶)

یہ ہے اصل حقیقت! مسعود صاحب کی ان تحریروں سے واضح ہوتا ہے کہ امیر سے علیحدہ ہونا، بیعت نہ کرنا وغیرہ کا تعلق انتظامی نوعیت سے ہے دینی نوعیت سے نہیں۔ جب یہ معاملہ انتظامی نوعیت کا ہے تو اسے شرائط ایمان کا مسئلہ قرار دینا بدترین جہالت و تناقض نہیں تو اور کیا ہے؟

سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور حدیث بیعت و انزاع

گزشتہ صفحات میں باحوالہ یہ بات ہو چکی ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں

سیدنا معاویہ اور دیگر صحابہ کا قصاص کے معاملہ میں ان سے اختلاف ہو گیا اور سیدنا معاویہ اور ان کے ساتھی جن میں صحابہ بھی تھے انہوں نے سیدنا علی کی بیعت بھی نہیں کی۔ لیکن سیدنا علی سمیت کسی بھی صحابی نے انہیں اسلام سے خارج اور کافر نہیں سمجھا، اس سے واضح ہوتا ہے کہ سیدنا علی بھی بیعت کو ”انتظامی نوعیت“ کا مسئلہ سمجھتے تھے شرائط ایمان کا نہیں۔ اس بحث سے چاروں خلفائے راشدین کا نظریہ اور طرز عمل واضح ہو جاتا ہے، مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”خليفة راشد تو وہی ہو سکتا ہے جو قرآن مجید اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر چلتا ہو۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ خلفاء راشدین کا عمل گویا سنت نبوی کا بہترین ثبوت ہوگا اور جس طریقہ پر وہ چلتے رہے ہوں گے وہ طریقہ یقیناً سنت نبوی سے ماخوذ ہوگا گویا خلفاء راشدین کی سنت سے سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہو سکتی ہے۔ خلفاء راشدین بالاتفاق کسی ایسے طریقہ پر عمل پیرا نہیں ہو سکتے جس کا نمونہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں نہ ہو۔“ (اعترافات اور ان کے جوابات ص ۳۱)

اس تحریر کے مطابق خلفائے راشدین کا طریقہ تو یقیناً سنت کے مطابق ہے لیکن رجسٹرڈ جماعت کا طریقہ و طرز عمل یقیناً سنت رسول ﷺ کے برعکس اور باطل ہے۔

سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور احادیث بیعت

سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جب اپنی خلافت قائم کی تو بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے ان کی بیعت نہیں کی، جیسا کہ مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی بیعت سے تخلف:

ایک دن حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ میں بیعت کے سلسلہ میں گفتگو ہوئی (حضرت ابن عباسؓ بیعت کرنے پر راضی نہ ہوئے)..... الخ“ (تاریخ الاسلام ص ۸۰۰)

لیکن اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ سیدنا ابن زبیر رضی اللہ عنہ یا ان کے کسی ساتھی صحابی نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو اسلام سے خارج، کافر یا مرتد سمجھا ہو۔ یہ محض رجسٹرڈ تکفیری پارٹی کا غلو و تعصب ہی ہے۔

سیدنا عبداللہ بن عمرؓ اور احادیث بیعت و افتراق

جب یزید کی باقیات سیدنا عبداللہ بن زبیرؓ پر غالب آ گئے اور یزیدیوں نے حجاز مقدس پر بھی کنٹرول حاصل کر لیا، سیدنا عبداللہ بن زبیرؓ کو شہید کر دیا اور اس بات کو خود مسعود صاحب لکھ چکے ہیں کہ انہوں نے یزید، مروان اور عبدالملک بن مروان کی بیعت نہیں کی تھی، لیکن صحابہ کرام میں سے کسی نے ان کی تکفیر نہیں کی، بلکہ عبداللہ بن عمرؓ جو کہ خود یزید کی بیعت کیے ہوئے تھے (بخاری: ۷۱۱۱) اس کے باوجود ابن زبیرؓ سے متعلق ان کے کیا خیالات تھے؟ ملاحظہ کیجیے، مسعود صاحب لکھتے ہیں: ”حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کا محاصرہ ہو چکا تھا، وہ مقابلہ کرتے رہے یہاں تک کہ شہید ہو گئے۔ ان کی لاش مدینہ کی ایک گھاٹی میں درخت پر لٹکا دی گئی۔..... ایک دن حضرت عبداللہ بن عمرؓ ادھر سے گزرے۔ حضرت ابن زبیرؓ کی لاش کو دیکھ کر وہاں کھڑے ہو گئے اور کہا ”اے ابوخیب السلام علیک، اے ابوخیب السلام علیک، اے ابوخیب السلام علیک..... اللہ کی قسم میں نے تو پہلے ہی تمہیں اس کام سے منع کیا تھا، اللہ کی قسم میں نے تو پہلے ہی تمہیں اس کام سے منع کیا تھا، اللہ کی قسم میں نے تو پہلے ہی تمہیں اس کام سے منع کیا تھا، اللہ کی قسم میں جانتا ہوں کہ تم بہت روزہ دار، شب بیدار اور صلہ رحمی کرنے والے تھے، اللہ کی قسم وہ اُمت کتنی اچھی ہے جس کا بُرا (بزع دشمن) تم جیسا ہو“ (تاریخ الاسلام ص ۸۰۱)

دیکھئے عبداللہ بن عمرؓ دعائیں دیتے رہے، ان کی نیکیوں کا تذکرہ کرتے رہے ان کی تعریفیں کرتے رہے، اگر ”جاہلیت“ سے مراد کفر ہی ہوتا اور ان کی موت کفر پر ہوتی (نعوذ باللہ) تو کیا اس صورت میں وہ ان کی نیکی اور تقویٰ کا ذکر کرتے ان کے لئے دعائیں مانگتے؟ یقیناً نہیں کیونکہ کفر و شرک کی موجودگی میں نیکی و تقویٰ کس کام کا!

مفہوم حدیث اور صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع

یہ ہے صحابہ کرام کا اجماعی طرز عمل کہ وہ خلیفہ وقت کی بیعت نہ کرنے والوں کو بھی دائرہ اسلام سے خارج اور کافر نہیں سمجھتے تھے۔ دوسری طرف مسعود صاحب اور ان کا رجسٹرڈ فرقہ ہے کہ جو شخص ان کی رجسٹرڈ پارٹی میں شامل نہ ہو، اُن کے محکوم و مأمور بے اختیار

امیر صاحب کی بیعت نہ کرے، خواہ وہ عقیدتاً و عملاً متقی پرہیزگار نہ ہو، یہ اسے ”غیر مسلم“ دائرہ اسلام سے خارج اور کافر سمجھتے ہیں، اس سے واضح ہوتا ہے کہ مسعود صاحب اور ان کے قائم کردہ فرقے کا رویہ اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کے برخلاف و برعکس ہے۔

مسعود صاحب اور ان کی جماعت کا سبیل المؤمنین سے انحراف: مسعود صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں: ”روایات بالا سے ثابت ہوا کہ چاروں رکعتوں میں قرأت کرنے پر صحابہؓ کا اجماع ہے۔ نہ صرف امام کے لئے بلکہ مقتدی کے لئے بھی۔ کیا صحابہؓ کا یہ اجماع آپ کے نزدیک حجت ہے۔ اگر نہیں تو پھر یہ سبیل المؤمنین نہیں ہے جس پر آپ چل رہے ہیں۔ سورہ نساء کے الفاظ ﴿وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ﴾ (آیت نمبر ۱۱۵) پر غور کیجیے۔“ (التحقیق فی جواب التقلید ص ۸۸)

مسئلہ قراءت خلف الامام پر تو ”اجماع“ کا دعویٰ محل نظر ہے لیکن مسعود صاحب کی جماعت کے سارے افراد مسئلہ بیعت میں کسی ایک بھی صحابی سے یہ بات پیش نہیں کر سکتے کہ انہوں نے بیعت نہ کرنے والوں پر کفر یا اسلام سے خارج ہو جانے کا فتویٰ لگایا ہو، نہ بسند صحیح و حسن اور نہ بسند ضعیف، حالانکہ ضعیف تو مردود روایت ہوتی ہے۔ گویا اس پر صحابہ کا اجماع یقینی و متفق علیہ ہے۔ تو مسعود صاحب کی درج بالا تحریر کے مطابق وہ خود اور ان کی پوری پارٹی یقیناً ”سبیل المؤمنین“ سے منحرف ہے۔

اور سبیل المؤمنین سے انحراف کوئی معمولی جرم نہیں، مسعود صاحب کی محولہ آیت میں اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۖ وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾ اور جو شخص مخالفت کرے رسول کی بعد اس کے کہ اس کے لئے ہدایت واضح ہو گئی اور وہ مؤمنین کے راستے کے علاوہ کسی اور راستہ کی پیروی کرے تو ہم اسے ادھر ہی پھیر دیں گے جدھر وہ پھرتا ہے اور (پھر) ہم اسے جہنم میں داخل کریں گے اور وہ بُرا ٹھکانا ہے۔ (النساء: ۱۱۵)

ہم دعا گو ہیں کہ اللہ تعالیٰ رجسٹرڈ جماعت کے ساتھیوں کو ”سبیل المؤمنین“ دل کی گہرائیوں سے قبول کرنے اور اس پر گامزن رہنے کی توفیق مرحمت فرمائے۔ آمین یا رب العالمین

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماعی طرز عمل ہمارے لئے ہدایت جانے کا ایک روشن ذریعہ ہے۔
مسعود صاحب بہت سے دلائل نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”.....کہ جن لوگوں کے ایسے فضائل ہوں اُن سے کیسے اُمید کی جاسکتی ہے کہ سیاست کے میدان میں
للہیت کو چھوڑ کر دنیا دار اور مکار بن جائیں گے۔ غیر اسلامی سیاست کو منظور کر لیں گے اور محض دُنیوی
مفاد کی خاطر یا بزدلی سے کلمہ حق کہنے سے گریز کریں گے اور کسی غیر شرعی حاکم اور اس کے غیر شرعی احکام
پر خاموش تماشائی بن جائیں گے۔ ظاہر ہے کہ وہ جماعت جس میں خلوص اور للہیت کی فراوانی ہو، وہ لوگ
جو ہر وقت رضائے الہی کے طالب رہتے ہوں، جنہوں نے اپنے خون سے اسلام کی آبیاری کی ہو وہ کس
طرح اپنی آنکھوں سے اسلام کی پامالی دیکھ کر خاموش رہ سکتے ہیں۔“ (تاریخ الاسلام ص ۶۴۷)

جب معاملہ یہ ہے اور یقیناً یہی ہے کہ ہر صاحب ایمان رسول اللہ ﷺ کے صحابہ
کے متعلق ایسا ہی اعتقاد رکھے گا۔ اب رجسٹرڈ جماعت کے افراد بتائیں کہ اگر بیعت واقعی
شرط ایمان ہوتی، بیعت نہ کرنے سے بندہ اسلام سے خارج ہو جاتا تو صحابہ کرام نے
ایمانیات کے اس مسئلہ پر وہ بات کیوں بیان نہیں کی جسے آپ لوگ حق سمجھتے ہیں؟

اس سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ اسے ایمانیات کا مسئلہ سمجھتے نہیں تھے اور اس پر
صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے۔ اجماع صحابہ سے متعلق مسعود صاحب لکھتے ہیں: ”کسی دینی فعل پر
اجماع صحابہ بھی حجت ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ صحابہ کے فعل کا سرچشمہ ایک ہے اور وہ سرچشمہ سنت
ہی ہو سکتی ہے“ (وقار علی صاحب کا خروج ص ۹ جدید طبع ص ۷، جماعت المسلمین کی دعوات ص ۵۳۳)

اسی طرح وہ لکھتے ہیں: ”اجماع صحابہ حکماً حدیث ہی کی ایک قسم ہے۔ قرآن مجید یا حدیث کا انکار
کرنے والا، ان کو حجت شرعیہ اور مآخذ قانون نہ ماننے والا کافر ہے“

(ہمارے عقائد ص ۴، جماعت المسلمین کی دعوات ص ۳۰)

اس کے باوجود بھی اگر رجسٹرڈ جماعت کے افراد بیعت و افتراق سے متعلق احادیث
میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے طرز عمل سے واضح ہونے والے ان کے اجماعی مفہوم کو تسلیم نہیں
کرتے تو اپنے ہی مذکورہ بالا فتویٰ کفر کی زد میں ہوں گے اور یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ ان

کے ہاں اصول محض وضع کئے جاتے ہیں ان پر عمل نہیں کیا جاتا۔

مسعود صاحب کے چند تناقضات

اب مسئلہ زیر بحث سے متعلق مسعود صاحب کے چند تناقضات بھی ملاحظہ کرتے جائیں۔ پہلا تناقض: ایک طرف تو مسعود صاحب امیر کی بیعت کو شرط ایمان بتلاتے ہیں دوسری طرف یہ بھی لکھتے ہیں: ”۵۷ صلاح الدین صاحب لکھتے ہیں:۔ حضرت امیر معاویہؓ نے حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی حضرت علیؓ نے حضرت معاویہؓ سے بیعت نہیں کی، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت امام حسینؓ نے یزید سے بیعت نہیں کی، حضرت عمرو بن العاصؓ نے حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی۔ صحابہ کرام کی ایک بڑی تعداد نے دو فتن میں کسی سے بیعت نہیں کی“ (حوالہ مذکورہ ص ۷۷ اکالم نمبر ۳) المسلم: صلاح الدین صاحب نے خود ہی ”دو فتن“ کہہ کر بیعت نہ کرنے کے عذر کو بیان کر دیا۔ اب ہم کیا لکھیں.....“ (الجماعۃ ص ۵۸)

اس مقام پر مسعود صاحب نے ”دو فتن“ کو بیعت نہ کرنے کے لئے ”عذر“ تسلیم کر لیا۔ اگر بیعت واقعی شرط ایمان ہوتی تو محض ”دو فتن“ اس کے لئے عذر نہ بن سکتا۔

کیا رجسٹرڈ جماعت کے افراد کوئی اور ایسی بات پیش کر سکتے ہیں کہ جو ”شرط ایمان“ ہو لیکن دو فتن میں اس پر عمل نہ کرنا عذر بن سکتا ہو؟ اور ”دو فتن“ میں اس پر عمل نہ کرنے کی گنجائش ہو؟ فتنوں کے دور میں تو ایمان کی حفاظت کی بہت زیادہ تاکید ملتی ہے لہذا ایسے دور میں ”شرط ایمان“ پر عمل کیوں ضروری نہیں؟

دوسرا تناقض: مسعود صاحب کا دوسرا تناقض یہ ہے کہ جناب نے اس مقام پر صلاح الدین صاحب کو جواب دیتے ہوئے سیدنا علیؓ کے دور کو ”دو فتن“ قرار دے دیا چونکہ سیدنا معاویہؓ، مغیرہ بن شعبہؓ اور عمرو بن العاصؓ رضی اللہ عنہم نے سیدنا علیؓ رضی اللہ عنہ ہی کی بیعت نہیں کی تھی۔ جبکہ مسعود صاحب لکھتے ہیں: ”ہم تو نہیں سمجھتے کہ حضرت عثمانؓ کا زمانہ شر کا زمانہ تھا۔ ہم تو اسے خیر کا زمانہ سمجھتے ہیں۔“

(اعترافات اور ان کے جوابات قسط نمبر ۵، جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک... ص ۷۹-۸۰)

قارئین کرام! مسعود صاحب کے نزدیک سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا دور تو شرک کا زمانہ نہیں کیونکہ وہ خلیفہ تھے جبکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دور کو ”دورِ فتن“ یعنی ”شرک کا زمانہ“ قرار دے رہے ہیں کیا وہ خلیفہ نہ تھے؟

تیسرا تناقض: مسعود صاحب نے خیر القرون میں خلافت راشدہ کے زمانہ کو ”دورِ فتن“ کہہ کر بیعت نہ کرنے کے لئے ”عذر“ تسلیم کر لیا۔ لیکن آج کے حقیقی اور واقعی ”دورِ فتن“ اور شرک کے زمانے کو بیعت نہ کرنے کے لئے عذر تسلیم نہیں کیا۔ آج جو ان کے امیر کی بیعت نہیں کرتا یہ اسے اسلام سے خارج سمجھتے ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب ”دورِ فتن“ جلیل القدر صحابہ رضی اللہ عنہم کے بیعت نہ کرنے کے لئے عذر ہو سکتا ہے تو آج کا بدترین ”دورِ فتن“ دورِ بیعت نہ کرنے کے لئے عذر کیوں نہیں بن سکتا؟ جبکہ مسعود صاحب یہ بھی لکھتے ہیں:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”تلمذ جماعت المسلمین واماہم“ کے زمانہ کو شرک کا زمانہ کہا ہے،“

(اعتراضات اور ان کے جوابات، قسط نمبر ۵، جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک... ص ۲۸۰)

جس سے واضح ہوتا ہے کہ موصوف اپنے دور کو شرک کا زمانہ ہی سمجھتے تھے۔ جیسا کہ ان کے دورِ امارت میں شائع کردہ ایک کتابچہ میں واضح طور پر لکھا ہے: ”اب یہ جو ہمارا دور ہے، شر و فتن کا دور، تباہی و بربادی کا دور..... کیا اس دور کے بارے میں بھی کتاب و سنت سے کوئی لائحہ عمل، کوئی مشورہ، کوئی رہنمائی یا کوئی حکم ملتا ہے؟“ (دعوت حق ص ۲۳، اشاعت دوم، سال طباعت ۱۹۹۴ء اور ۱۹۹۶ء)

اس کے بعد حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی مذکورہ بالا حدیث نقل کی گئی ہے۔ اس وضاحت کے باوجود مسعود صاحب اور ان کی رجسٹرڈ جماعت والوں کا ان کی بیعت نہ کرنے کی بنا پر موجودہ دور کے جمیع اہل اسلام کو کافر اور اسلام سے خارج سمجھنا کھلتا تناقض نہیں تو اور کیا ہے؟

چوتھا تناقض: اس سلسلے میں مسعود صاحب کا چوتھا تناقض یہ ہے کہ بیعت کو شرطِ ایمان قرار دینے کے باوجود دوسری طرف یہ بھی لکھتے ہیں:

”امیر سے علیحدگی گناہِ عظیم ہے | رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:-
..... جس شخص کو امیر کی کوئی بات ناگوار گزرے تو صبر کرے کیونکہ جو شخص سلطان سے ایک بالشت بھی علیحدہ

ہوا کسی موت جاہلیت کی موت ہوگی (صحیح بخاری کتاب الفتن و صحیح مسلم کتاب الامارۃ)..... اور جو شخص اس حالت میں مرے کہ اس کی گردن میں (امیر کی) بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا“

(اجتماعیت اور اسلام سلسلہ اشاعت نمبر ۴، ۱۰، رجب ۱۴۰۲ھ ص ۳-۴)

نیز لکھتے ہیں: ”جماعت سے علیحدہ ہونا گناہ عظیم ہے [رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

..... جو شخص جماعت سے بالشت بھر بھی علیحدہ ہو اور (اسی حالت میں) مر گیا تو اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔“ (حوالہ بالا ص ۲، جماعت المسلمین کی دعوات ص ۱۵۳)

مندرجہ بالا اقتباسات میں امیر سے علیحدگی اختیار کرنے اور بیعت نہ کرنے کی احادیث پر ”گناہ عظیم“ کی سرخی قائم کی اور انہیں گناہ عظیم یعنی گناہ کبیرہ قرار دیا۔ مسعود صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: ”ہمارے ہاں بھی ایک لحاظ سے درجہ بندی ہے۔ صلاح الدین صاحب کا بیان صحیح نہیں بلکہ اتہام ہے۔ ہمارے ہاں کفر اور شرک، کبیرہ گناہ اور صغیرہ گناہ تینوں کی درجہ بندی موجود ہے۔ ہم گناہ صغیرہ یا کبیرہ کے مرتکب کو کافر نہیں کہتے، مسلم ہی کہتے ہیں“ (الجماعۃ ص ۳۳)

ایک طرف تو جاہلیت کی موت والی احادیث پیش کر کے اس سے کفر کی موت مراد لیتے ہیں دوسری طرف بیعت نہ کرنے اور امیر یا جماعت سے علیحدگی والی وہی احادیث پیش کر کے اس سے گناہ عظیم مراد لیتے ہیں پھر ان کی طرف سے یہ وضاحت بھی موجود ہے کہ گناہ کبیرہ کے مرتکب کو کافر نہیں مسلم ہی کہتے ہیں۔ تو پمفلٹ ”اجتماعیت اور اسلام“ کے اقتباسات کی روشنی میں ”جماعت اور امیر“ سے علیحدگی اختیار کرنے والا اور بیعت نہ کرنے والا محض گناہ کبیرہ کا مرتکب ٹھہرتا ہے۔ لیکن ان کی اپنی وضاحت کی روشنی میں ”مسلم“ ہی رہتا ہے کافر نہیں ہو جاتا دوسری طرف وہ شرط ایمان کا تارک، کافر اور اسلام سے خارج ٹھہرتا ہے کیا یہ واضح تضاد و تناقض نہیں؟

مسعود صاحب کی تکفیری دعوت: اس سلسلے میں مسعود صاحب کا پانچواں تناقض نہایت ہی عجیب ہے۔ الجماعۃ نامی کتاب جس میں مسعود صاحب نے واضح طور پر لکھا ہے کہ اگر بالفرض محال صحابی نے بھی بیعت نہ کی تو جاہلیت کی موت مرنے والا قانون قانون ہی رہے

گا۔ ہم ابتدا میں باحوالہ ان کی مکمل عبارتیں نقل کر آئے ہیں۔ لیکن اسی کتاب میں وہ سابق مدیرِ تبکیر صلاح الدین صاحب کو یہ دعوت دیتے ہوئے لکھتے ہیں: ”جماعت المسلمین کے امیر کے ہاتھ پر بیعت نظامِ باطل کے مٹانے کے لئے ہی کی جاتی ہے تو پھر یا تو ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر بیعت کر لیجئے یا دور رہتے ہوئے بھی اس کی تائید و حمایت میں سرگرم ہو جائیئے۔“ (الجماعۃ ص ۵۵-۵۶)

حیرت ہے کہ مسعود صاحب امیر کی بیعت کو شرطِ ایمان قرار دیتے رہے اور کفر کی موت سے بچنے کے لئے ضروری و لازمی قرار دیتے رہے، اس کے باوجود صلاح الدین صاحب کو یہ دعوت دی کہ یا بیعت کر لیجئے یا دور رہتے ہوئے..... الخ جب بیعت شرطِ ایمان ہے تو مسعود صاحب کو یہ اتھارٹی کہاں سے حاصل ہوگئی کہ وہ کسی کو شرطِ ایمان کی تکمیل نہ کرنے کی دعوت دے دیں، ان کے اصولوں کے مطابق تو مسعود صاحب کی یہ دعوت خالص کفر اختیار کرنے کی دعوت ہے، نیز شریعت سازی بھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ لاشعور میں خود مسعود صاحب بھی یہ سمجھتے تھے کہ امیر کی بیعت نہ تو شرطِ ایمان ہے اور نہ یہ کفر و اسلام کا مسئلہ (واللہ اعلم و علمہ اتم) و اگر نہ صلاح الدین صاحب کو ہرگز ایسی دعوت نہ دیتے جو ان کے اپنے اصولوں کی رو سے خالص کفریہ دعوت ٹھہرتی ہے۔ رجسٹرڈ جماعت کے افراد بتلائیں کہ ان کے فرقہ کے بانی امیر صاحب اس کفریہ دعوت دینے کے بعد ان کے خانہ ساز تکفیری قوانین و اصول کا شکار ہو کر ”کافر“ ہوئے یا تکفیری اصول محض مخالفین ہی کے لئے ایجاد کیے گئے ہیں؟ المختصر! کہ مسعود صاحب کے خود ساختہ اور باطل اصول کی روشنی میں بیعت نہ کرنے کی وجہ سے رسول اللہ ﷺ کے بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تکفیر ہوتی ہے۔ جن اصولوں سے صحابہ کرام کی تکفیر ہوتی ہو وہ اصول کبھی حق نہیں ہو سکتے۔ ان کا باطل ہونا روزِ روشن کی طرح واضح ہے۔ اب دیکھتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے بانی و امیر ثانی کی محبت میں غرق ہو کر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تکفیر پر راضی رہتے ہیں یا پھر رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت کا ثبوت دیتے ہوئے ان من گھڑت اصولوں کو باطل قرار دیتے ہوئے انہیں چھوڑ دیتے ہیں۔ و باللہ التوفیق [۳۰/ شعبان ۱۴۳۰ھ بمطابق ۲۱/ اگست ۲۰۰۹ء]

حافظ زبیر علی زئی

”حدیث اور الہامی حدیث“ کتاب کی تیس (۳۰) خیانتیں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم النبيين و رضي الله
عن أصحابه أجمعين و رحمة الله على ثقات التابعين و من تبعهم إلى يوم
الدين ، أما بعد :

خیانت کرنا کبیرہ گناہ ہے۔ (دیکھئے الکبائر للذہبی مع تحقیق مشہور حسن ص ۲۸۰ کبیرہ: ۳۴)
رسول اللہ ﷺ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا: ((لا إيمان لمن لا أمانة له ولا دين
لمن لا عهد له)) اس کا ایمان نہیں جس کی کوئی امانت نہیں اور اس کا دین نہیں جس کا
کوئی وعدہ نہیں۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۹۴، وسندہ حسن لذاتہ، واورده الضياء المقدسي في المختارة ۷/۵۷۹ ج
۱۶۹۹، وهو صحيح بالشواهد)

نیز آپ ﷺ نے فرمایا: منافق کی تین نشانیاں ہیں: (۱) جب بات کرے جھوٹ بولے،
(۲) جب وعدہ کرے تو وعدہ خلافی کرے (۳) اور جب امانت سپرد کی جائے تو خیانت
کرے۔ (صحیح بخاری: ۳۳، صحیح مسلم: ۵۹)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا: اور خیانت ہر چیز میں بُری ہے... الخ (کتاب الکبائر ص ۲۸۲)
لیکن اللہ اور رسول کے ساتھ خیانت کرنا تو بہت بڑا جرم ہے۔
ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا
أَمَنَاتِكُمْ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ اے ایمان والو! اللہ اور رسول کے ساتھ خیانت نہ کرو اور
آپس کی امانتوں میں خیانت نہ کرو اور تم جانتے ہو۔ (الانفال: ۲۷)

ان دلائل کے باوجود بہت سے بدنصیب ایسے ہیں جو قرآن و حدیث میں خیانت
کرنے سے بھی باز نہیں آتے، حالانکہ اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو دنیا میں بھی ذلیل کر دیتا ہے
اور آخرت کا عذاب تو بہت ہی شدید ہے۔

اس تحقیقی مضمون میں انوار خورشید دیوبندی (نعیم الدین) کی کتاب ”حدیث اور
الحدیث“ سے تیس (۳۰) خیانتیں بحوالہ وردپیش خدمت ہیں:

(۱) نعیم الدین دیوبندی نے لکھا ہے:

”۴- عن الاعرج عن ابی هريرة عن النبی ﷺ فی الکلب یبلغ فی الاناء انه
یغسله ثلثا او خمساً او سبعة، (دارقطنی ج ۱ ص ۶۵)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتے ہیں کہ (آپ نے فرمایا)
کتا برتن میں منہ ڈال دے تو برتن کو تین یا پانچ یا سات دفعہ دھو دیا جائے۔“

(حدیث اور الحدیث ص ۱۶۴)

اس حدیث کے بعد عبد الوہاب بن الضحاک (راوی) والی یہی سند لکھ کر امام دارقطنی نے
فرمایا: ”تفرد به عبد الوهاب عن إسماعيل هو متروك الحديث، وغيره يرويه
عن إسماعيل بهذا الإسناد فاغسلوه سبعة وهو الصواب“ اس حدیث کے
ساتھ اسماعیل (بن عیاش) سے عبد الوہاب (بن ضحاک) نے تفرد کیا (اور) وہ متروک
الحدیث ہے، اُس کے علاوہ دوسرے اسے اسماعیل سے: پس سات دفعہ دھو روایت کرتے
ہیں اور یہی صحیح ہے۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۶۵ ح ۱۹۱)

سنن دارقطنی کا حوالہ دے کر اور امام دارقطنی کی جرح کو چھپا کر نعیم الدین نے ان
لوگوں کی پیروی کی ہے جنہیں بندر اور خزیر بنادیا گیا تھا۔

یہ عبد الوہاب بن ضحاک وہی راوی ہے جس کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ
نے گواہی دی: ”کان یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۷۴)

(۲) نعیم الدین دیوبندی نے بحوالہ دارقطنی (ج ۱ ص ۱۲۷) لکھا ہے کہ

”حضرت عمار بن یاسرؓ فرماتے ہیں کہ میں کنوئیں پر اپنی چھانگل میں پانی کھینچ رہا تھا کہ
میرے پاس رسول اللہ ﷺ تشریف لائے اور فرمایا کہ عمار کیا کر رہے ہو۔ میں نے عرض
کیا یا رسول اللہ ﷺ میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں میں اپنا کپڑا دھو رہا ہوں اسے

تھوک لگ گیا ہے۔ آپ نے فرمایا عمار کپڑے کو پانچ چیزیں لگ جانے کی وجہ سے دھونا چاہیئے۔ پیشاب، پاخانہ، قے، خون اور منی، عمار تمہارا تھوک، تمہاری آنکھوں کے آنسو اور وہ پانی جو تمہاری چھانگل میں ہے سب برابر یعنی پاک ہیں۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۱۶۸)

اس روایت کے فوراً بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”لم یروہ غیر ثابت بن حماد وهو ضعیف جداً، و ابراہیم و ثابت ضعیفان“ اسے ثابت بن حماد کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کیا اور وہ سخت ضعیف ہے، ابراہیم (بن زکریا ابواسحاق الضری) اور ثابت (بن حماد) دونوں ضعیف ہیں۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۷ ج ۲ ص ۲۵۲)

اس جرح کو نعیم الدین نے چھپا کر لوگوں کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے۔
(۳) نعیم الدین عرف انوار خورشید نے امام بیہقی کی السنن الکبریٰ (ج ۱ ص ۴۴) سے ایک روایت نقل کی: ”حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جب تم میں سے کوئی وضو کرے تو اسے چاہئے کہ اللہ کا نام لے لے (بسم اللہ پڑھ لے) اس طرح سارا جسم پاک ہوگا اور اگر کسی نے دوران وضو اللہ کا نام نہ لیا تو جس عضو پر پانی جائے گا وہی پاک ہوگا۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۱۸۰)

اس روایت کے فوراً بعد امام بیہقی نے لکھا ہے: ”و هذا ضعیف، لا أعلمه رواه عن الأعمش غیر یحیی بن ہاشم و یحیی بن ہاشم متروک الحدیث ...“ اور یہ ضعیف ہے، میں نہیں جانتا کہ اسے اعمش سے یحییٰ بن ہاشم کے علاوہ کسی اور نے روایت کیا ہے اور یحییٰ بن ہاشم متروک الحدیث ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۱ ص ۴۴)
روایت مذکورہ پر اس جرح کو چھپا کر نعیم الدین نے خیانت کی ہے۔

فائدہ: حافظ ابو عمرو بن الصلاح الشہر زوری نے کہا: ”لأن الضعف يتفاوت فمنه ما لا يزول بالمتابعات“ کیونکہ ضعف کے مختلف درجے ہوتے ہیں، پس اُن میں سے ایسا ضعف بھی ہوتا ہے جو متابعات سے زائل نہیں ہوتا۔

اس کی تشریح میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”یعنی لا یؤثر کونہ تابعاً أو متبوعاً

کروایۃ الکذابین والمتروکین“ یعنی وہ (راوی یا ضعیف روایت) تابع ہو یا متبوع کوئی اثر نہیں کرتا جیسے کذابین اور متروکین کی روایت۔ الخ

(اختصار علوم الحديث ص ۳۸، النوع الثانی)

معلوم ہوا کہ کذاب اور متروک کی روایت بالکل مردود ہوتی ہے اور شواہد و متابعات میں بھی اس کا پیش کرنا جائز نہیں ہے۔

(۴) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۴۔ عن عمر بن عبد العزيز قال قال تميم الداري قال رسول الله ﷺ

”الوضوء من كل دم سائل“ (دارقطنی ج ۱ ص ۱۵۷)

حضرت عمر بن عبد العزیزؓ فرماتے ہیں کہ حضرت تميم داریؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ ہر بہنے والے خون (کے نکلنے) سے وضوء (لازم ہو جاتا) ہے۔“

(حدیث اور الہدایت ص ۱۸۸-۱۸۹)

اس روایت کے فوراً بعد امام دارقطنی نے فرمایا:

”عمر بن عبد العزيز لم يسمع من تميم الداري ولا رآه، يزيد بن خالد و يزيد بن محمد مجهولان“ عمر بن عبد العزیز نے تميم داری (رضی اللہ عنہ) سے نہیں سنا اور نہ انھیں دیکھا، يزيد بن خالد اور يزيد بن محمد دونوں مجہول ہیں۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۱۵۷ ج ۱ ص ۵۷) مذکورہ جرح چھپا کر نعیم الدین نے دھوکا دیا ہے۔

فائدہ: سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمنگی گکھڑوی نے ثقہ تابعی نافع بن محمود رحمہ اللہ پر مجہول مجہول کی باطل جرح کر کے لکھا ہے:

”امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے اخذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۷)

امام خطابیؒ فرماتے شرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المجہول (تدریب الراوی ص ۱۹۴) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور...“

(احسن الکلام ج ۲ ص ۹۰، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۰۰-۱۰۱)

تنبیہ: نماز میں سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے یا نہیں؟ اس کی تحقیق کے لئے درج ذیل کتابیں پڑھیں:

۱: جزء القراءة للبجاری (تحقیقی: نصر الباری)

۲: الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ
۵) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۳- عن سهل بن سعد قال قال رسول الله ﷺ اذا ذهب احدكم الخلاء فلا يستقبل القبلة ولا يستدبرها، (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۰۵)

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جب تم میں سے کوئی بیت الخلاء جائے تو قبلہ کی طرف نہ رخ کرے نہ پشت۔“ (حدیث اور البجدیث ص ۲۰۸)

اس روایت کے فوراً بعد حافظ بیہقی (صاحب مجمع الزوائد) نے لکھا ہے:

”رواہ الطبرانی فی الکبیر و فیہ محمد بن عمر الواقدي وهو ضعيف“
اسے طبرانی نے الکبیر میں روایت کیا اور اس میں محمد بن عمر الواقدی ہے اور وہ ضعیف ہے۔
(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۰۵)

اس جرح کو کیوں چھپایا گیا ہے؟!

۶) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۲- عن واثلة بن الاسقع قال قال رسول الله ﷺ اقل الحيض ثلثة ايام واكثره عشرة ايام (دارقطنی ج ۱ ص ۲۱۹)

حضرت واثلہ بن اسقع فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: حیض کی کم از کم مدت ۳ دن اور زیادہ سے زیادہ دس دن ہے۔“ (حدیث اور البجدیث ص ۲۲۶)

اس روایت کے فوراً بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ابن منهال مجهول و محمد بن أحمد بن أنس ضعيف“ (حماد) ابن المنہال

(البصری) مجہول ہے اور محمد بن احمد بن انس ضعیف ہے۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۱۹ ح ۸۳۶) صاحب کتاب کی یہ جرح چھپا کر نعیم الدین نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ نیز دیکھئے نمبر ۲۹ (۷) نعیم الدین نے سنن دارقطنی (ج ۱ ص ۱۲۳) سے ایک روایت نقل کی ہے:

”حضرت انس بن مالک فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ تلوار لٹکا کر نکلے آپ سے کہا گیا کہ آپ کے بہنوئی اور بہن صابی ہو گئے ہیں۔ آپ سیدھے بہن بہنوئی کے پاس آئے ان کے پاس مہاجرین میں سے ایک صاحب جنہیں خبابؓ کہا جاتا ہے موجود تھے یہ سب سورۃ طہ پڑھ رہے تھے۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ وہ کتاب دو جو تم پڑھ رہے تھے میں بھی پڑھوں اور کتاب پڑھنے لگے۔ آپ سے آپ کی بہن نے کہا کہ تم تو ناپاک ہو اور کتاب اللہ کو پاک لوگ ہی چھوتے ہیں اس لیے کھڑے ہو اور غسل یا وضو کرو حضرت عمرؓ اٹھے وضو کیا پھر کتاب لے کر سورۃ طہ پڑھی۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۲۳۰)

یہ روایت بیان کرنے کے متصل بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”القاسم بن عثمان لیس بالقوی“ قاسم بن عثمان (اس کا راوی) القوی نہیں ہے۔

(سنن دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۳ ح ۴۳۵)

حوالہ سنن دارقطنی کا دینا اور پھر جرح کو چھپا لینا خیانت ہے۔

(۸) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۷۔ عن ابن عباس عن النبی ﷺ قال من جمع بین الصلوتین من غیر عذر فقد اتىٰ بابا من الكبائر۔ (ترمذی ج ۱ ص ۴۸، مستدرک حاکم ج ۱ ص ۲۵۷) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جس نے بغیر کسی عذر کے دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھا وہ کبیرہ گناہوں کے دروازوں میں سے ایک دروازے میں داخل ہوا۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۲۵۴)

سنن ترمذی کے اسی صفحے پر اس روایت کے متصل بعد لکھا ہوا ہے کہ (امام ترمذی نے فرمایا:)

”و حنش هذا هو أبو علي الرحبي وهو حنش بن قيس وهو ضعيف عند

أهل الحديث ضعفه أحمد وغيره والعمل على هذا عند أهل العلم أن لا يجمع بين الصلاتين إلا في السفر أو بعرفة “اور یہ (اس کا راوی) حنشل ابو علی الرجبی حنشل بن قیس ہے اور وہ اہل حدیث (محدثین) کے نزدیک ضعیف ہے، اسے احمد وغیرہ نے ضعیف کہا ہے، اور اہل علم کا اس (مسئلے) پر عمل ہے کہ سفر اور عرفات کے علاوہ دو نمازیں جمع نہیں کرنی چاہئیں۔ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۴۸ ح ۱۸۸)

امام ترمذی کی اس جرح کو چھپا کر اور لوگوں کے سامنے ترمذی کا نام لے کر یہ روایت بیان کرنا بڑا فراڈ ہے۔

تنبیہ: حاکم نے حنشل بن قیس کو ثقہ کہا لیکن ذہبی نے فرمایا: ”بل ضعفوه“ بلکہ اسے انھوں (محدثین) نے ضعیف کہا ہے۔ (تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۲۷۵ ح ۱۰۲۰)

۹) انوار خورشید یعنی نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۳۔ عن عبد الله بن المغفل في هذه الآية و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا قال في الصلوة . (كتاب القراءة للبيهقي ص ۸۷)

حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ آیت کریمہ و اذا قرئ القرآن کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۳۰۰)

اس روایت کے فوراً بعد امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”هذا حديث مداره على

هشام بن زياد ابن المقدام و اختلف عليه في إسناده و ليس بالقوي“ إلخ
اس حدیث کا دار و مدار ہشام بن زیاد ابن المقدام (ابو المقدام) پر ہے اور اس کی سند میں اُس پر اختلاف ہے اور یہ القوی نہیں ہے۔ إلخ (كتاب القراءة ص ۸۷ ح ۲۱۸)
امام بیہقی کی اس جرح کو چھپانا خیانت ہے۔

تنبیہ: ہشام بن زیاد ابو المقدام متروک راوی ہے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۷۲۹۲)

۱۰) نعیم الدین نے بحوالہ کتاب القراءة للبيهقي (ص ۱۱۴) سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی:

”حضرت عمرؓ بن خطاب فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک دن ظہر کی نماز پڑھائی تو ایک صاحب اپنے جی ہی جی میں آپ کے ساتھ قرأت کرنے لگے۔ نماز پوری ہوئی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پوچھا کہ کیا تم میں سے کسی نے میرے ساتھ قراءت کی ہے۔ تین دفعہ آپ نے یہ سوال کیا، ایک صاحب بولے جی ہاں یا رسول اللہ میں سچ اسم ربک الاعلیٰ پڑھ رہا تھا۔ آپ نے فرمایا کیا ہو گیا کہ مجھے قرآن کی قرأت میں کشمکش میں ڈالا جاتا ہے کیا تمہیں امام کی قراءۃ کافی نہیں ہے۔ امام تو بنایا ہی اس لیے جاتا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے لہذا جب وہ قراءت کرے تو تم خاموش رہا کرو۔“ (حدیث اور البحدیث ص ۳۰۵-۳۰۶)

اس روایت کے بعد اس کے راوی عبدالمعتم بن بشیر کے بارے میں امام بیہقی نے فرمایا:

”و عبد المنعم بن بشیر ذکرہ أبو أحمد بن عدي الحافظ رحمه الله في كتاب الضعفاء و قال له أحاديث مناكير لا يتابع عليها و عبد الرحمن بن زيد بن أسلم من الضعفاء المشهورين الذين جرحهم مذكو الأخبار مالك ابن أنس فمن بعده من أهل العلم بالحديث .“

اور عبدالمعتم بن بشیر کو حافظ ابو احمد بن عدي رحمہ اللہ نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا اور فرمایا:

اس کی روایتیں منکر ہیں جن میں اس کی متابعت نہیں کی جاتی اور عبد الرحمن بن زيد بن أسلم مشہور ضعیف راویوں میں سے ہے جن پر ناقدین حدیث (امام) مالک بن انس اور بعد میں آنے والے علمائے حدیث نے جرح کی ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۱۴-۱۱۵)

یہ جرح چھپانا خیانت نہیں تو کیا ہے؟

عبدالمعتم بن بشیر کے بارے میں حافظ ابو یعلیٰ الخلیلی رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۶ھ) نے فرمایا:

”وهو وضاع على الأئمة“ اور اماموں سے موضوع روایتیں بیان کرنے والا ہے۔

(الارشاد ج ۱ ص ۱۵۸)

۱۱) نعیم الدین نے کتاب القراءۃ للبیہقی (ص ۱۱۵) سے ایک روایت نقل کی:

”حضرت عطاء خراسانیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عثمان غنیؓ نے حضرت معاویہؓ کو لکھا

کہ جب تم نماز کے لیے کھڑے ہو تو اس کی طرف کان لگائے رہو اور خاموش رہو کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ جو شخص خاموش رہے اور اسے سنائی نہ دے اس کے لیے ایسا ہی اجر ہے جیسا اس شخص کے لیے جسے سنائی دے اور وہ خاموش رہے۔“

(حدیث اور ابجدیث ص ۳۰۶)

امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس روایت کو بغیر سند کے ذکر کیا اور فرمایا:

”و هذا حديث منقطع و راويه غير محتج به و الصحيح هذا الخبر عن عثمان بن عفان رضي الله عنه في الخطبة موقوفاً عليه .“ یہ حدیث منقطع ہے اور اس کے راوی سے حجت نہیں پکڑی جاتی، اور صحیح یہ ہے کہ یہ خبر عثمان رضی اللہ عنہ سے خطبہ کے بارے میں موقوف (یعنی غیر مرفوع) ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۱۶)

اس جرح کو چھپانا اور اسی مقام سے بے سند روایت کو نقل کر کے عام لوگوں کو دھوکا دینا بہت بڑا جرم ہے۔

تنبیہ: میرے پاس ”حدیث اور ابجدیث“ کتاب کے تین نسخے ہیں اور ان تینوں میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ کلمات ترضی یعنی دعا (رضی اللہ عنہ) موجود نہیں بلکہ جگہ خالی چھوڑ دی گئی ہے۔ معلوم نہیں کہ یہ کاتب کی حرکت ہے یا نعیم الدین نے جان بوجھ کر ایسا کیا ہے؟! (۱۲) نعیم الدین دیوبندی نے کتاب القراءۃ للبیہقی (ص ۱۶۳) سے نقل کیا:

”حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پوچھا کہ میں امام کے پیچھے قرأت کروں یا خاموش رہوں۔ آپ نے فرمایا خاموش رہو کیونکہ تمہیں امام کی قرأت ہی کافی ہے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۳۰۶)

امام بیہقی نے اس روایت کو ضعف کے بیان کے ساتھ ذکر کیا اور امام ابو احمد بن عدی رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ اسے شععی سے محمد بن سالم کے سوا کسی نے بیان نہیں کیا اور یہ محفوظ نہیں ہے، اسے قیس بن الربیع بھی بیان کرتا تھا، انھوں نے فرمایا: محمد بن سالم کی روایتوں پر ضعف واضح ہے۔ ہمیں ابو عبد اللہ (الحاکم صاحب المستدرک) نے بتایا کہ اس کی سند میں

کئی لحاظ سے وہم ہے۔

اسے ہمارے علم کے مطابق حارث بن عبداللہ الہمدانی کے سوا کسی دوسرے راوی نے بیان نہیں کیا۔

حاکم نے اپنی سند کے ساتھ (امام) شعبی رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ حارث کذابین میں سے تھا... اللہ کی قسم! وہ جھوٹا تھا... الخ (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۶۳)
اس شدید جرح کو چھپا کر نعیم الدین نے یہودی کی یاد تازہ کر دی ہے۔

(۱۳) نعیم الدین عرف انوار خورشید نے کہا:

”۳۳۔ عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ من كان له امام فقراءة الامام له قراءة. (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۳۸)

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس نے امام کی اقتداء کی تو امام کی قراءت ہی مقتدی کی قراءت ہے۔“ (حدیث اور الحدیث ص ۳۱۵)

اسی مقام پر امام احمد بن الحسین البیہقی رحمہ اللہ نے حاکم کا کلام نقل کیا اور فرمایا:

”خلط يحيى بن نصر في هذا الحديث من وجهين أحدهما في رفعه والآخر في تغيير لفظه و له من ذلك أخوات كثيرة و لأجل ذلك سقط عن حد الاحتجاج برواياته“

اس حدیث میں یحییٰ بن نصر نے دو طرح سے خلط کیا ہے یعنی غلطی کی ہے: ایک اس کے مرفوع بیان کرنے میں اور دوسرا اس کا لفظ بدلنے میں اور اسی طرح کی کئی حرکتیں اس نے کی ہیں اور اس وجہ سے وہ روایات میں حجت ہونے کی حد سے ساقط ہو چکا ہے۔

(کتاب القراءۃ ص ۱۳۸)

امام بیہقی نے تو اس روایت کے راوی کو ساقط الاحتجاج (یعنی سخت ضعیف) قرار دیا

جبکہ ”حدیث اور الحدیث“ والے نے اسے بحوالہ بیہقی بطور حجت پیش کر دیا ہے۔!!

(۱۴) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۳۸۔ عن ابن عمر عن النبي ﷺ قال من كان له امام فان قراءة الامام له قراءة (كتاب القراءة للبيهقي ص ۱۵۶)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جس کے لیے امام ہو تو امام کی قراءۃ ہی اس کی قراءۃ ہے۔“ (حدیث اور الٰہحدیث ص ۳۱۷)

یہ روایت لکھنے کے بعد بیہقی نے حاکم سے اس پر جرح نقل کی، حاکم نے کہا: خارجہ بن مصعب السرخسی کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ غیاث بن ابراہیم جیسے کذابین کی ایک جماعت سے تدریس کرتا تھا، اس وجہ سے اس کی روایتوں میں منکر روایتوں کی کثرت ہو گئی۔ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: خارجہ بن مصعب کوئی چیز نہیں ہے۔ الخ (كتاب القراءة ص ۱۵۶) اس مقام سے یہ روایت نقل کرنا اور جرح کو چھپالینا بہت بڑی خیانت اور جرم عظیم ہے۔
(۱۵) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۴۰۔ عن انس بن مالك ان النبي ﷺ قال من كان له امام فقراءة الامام له قراءة . (كتاب القراءة للبيهقي ص ۱۵۳)“ (حدیث اور الٰہحدیث ص ۳۱۷-۳۱۸)

اس روایت کو بغیر متصل سند کے ذکر کرنے سے پہلے بیہقی نے فرمایا: ”یاسناد مظلم“ یعنی اندھیرے والی سند کے ساتھ۔ (كتاب القراءات ص ۱۵۳) بعد میں بیہقی نے ان روایات کو موضوع قرار دیا اور فرمایا: ”وضعها بعض المجھولین من روايتها ..“ انھیں ان کے بعض مجھول راویوں نے گھڑا ہے...

(كتاب القراءات ص ۱۵۴)

اس موضوع روایت کو بحوالہ بیہقی لوگوں کے سامنے پیش کرنا ان لوگوں جیسا دھوکا ہے جنہوں نے تورات کی عبارت پر اپنا ہاتھ رکھ کر اسے چھپا دیا تھا۔

(۱۶) انوار خورشید یعنی نعیم الدین دیوبندی نے امام بیہقی رحمہ اللہ کی مشہور کتاب القراءات (ص ۱۷۶) سے ایک روایت نقل کی ہے:

”نواس بن سمعان رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ظہر کی نماز

پڑھی۔ میری داہنی طرف ایک انصاری صحابی تھے۔ انہوں نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پیچھے قرأت کی اور میری بائیں جانب قبیلہ مزینہ کے ایک صاحب تھے جو کنکریوں سے کھیل رہے تھے جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نماز سے فارغ ہوئے تو آپ نے پوچھا کہ میرے پیچھے کس نے قراءت کی ہے۔ انصاری بولے میں نے یا رسول اللہ: آپ نے فرمایا ایسا مت کرو کیونکہ جو امام کی اقتداء کرے، تو امام کی قراءت ہی مقتدی کی قراءت ہوتی ہے، جو صاحب کنکریوں سے کھیل رہے تھے ان سے فرمایا تمہیں نماز سے یہی حصہ ملا ہے۔“

(حدیث اور ابجدیث ص ۳۱۸-۳۱۹)

یہ روایت بیان کرنے کے فوراً بعد امام بیہقی نے فرمایا:

”هذا إسناد باطل ، فيه من لا يعرف و محمد بن إسحاق هذا إن كان هو العكاشي فهو كذاب يضع الحديث على الأوزاعي وغيره من الأئمة ...“
یہ سند باطل ہے، اس میں غیر معروف (مجهول) راوی ہیں اور اگر یہ محمد بن اسحاق (راوی) عکاشی تھا تو وہ کذاب ہے، وہ اوزاعی وغیرہ اماموں پر جھوٹی حدیثیں گھڑتا تھا....

(کتاب القراءت ص ۱۷۷)

(۱۷) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۴۵۔ عن جابر قال قال رسول الله ﷺ كل صلاة لا يقرأ فيها بام الكتاب فهي خداج الا وراء الامام . (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۳۶، دارقطنی ج ۱ ص ۳۲۷)
حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے سوائے اس نماز کے جو امام کے پیچھے پڑھی گئی ہو۔“

(حدیث اور ابجدیث ص ۳۲۰)

یہ روایت بیان کرنے کے بعد بیہقی نے ابو عبد اللہ (الحاکم) سے نقل کیا: ”وهم الراوي عن إسماعيل السدي في رفعه بلا شك فيه ...“ اسماعیل السدی سے اس کے مرفوع بیان کرنے میں راوی نے بے شک غلطی کی ہے ... (کتاب القراءت ص ۱۳۶)

امام دارقطنی نے اس روایت کے بعد فرمایا: ”یحییٰ بن سلام ضعیف والصواب موقوف“ یحییٰ بن سلام ضعیف ہے اور صحیح یہ کہ یہ موقوف ہے۔

(سنن دارقطنی ج ۱ ص ۳۲۷ ح ۱۲۲۸)

اس جرح کو چھپانے میں کیا مقصد ہے؟

امام ابو عبد اللہ بن یعقوب نے روایت مذکورہ کے بارے میں فرمایا: ”هذا كذب“

اور یہ جھوٹ ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۳۷)

تنبیہ: اس کا ایک راوی ابوسعید محمد بن جعفر الخصبی البروی نامعلوم ہے۔

۱۸) نعیم الدین نے کتاب القراءۃ للبیہقی (ص ۱۲۲) کے حوالے سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کیا: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس نماز میں امام جہر سے قراءت کر رہا ہو اس میں کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ امام کے ساتھ قراءت کرے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۳۲۱)

یہ روایت لکھنے کے بعد اس کے راوی امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”هذه رواية منكورة...“ یہ روایت منکر ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۲۲)

اس جرح کو چھپانا دھوکا ہے۔

۱۹) نعیم الدین نے زیلعی حنفی کی کتاب نصب الراية (ج ۱ ص ۲۰۴) سے خلافيات بیہقی کی ایک روایت نقل کی:

”حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نماز شروع فرماتے وقت رفع یدین کرتے پھر دوبارہ نہ کرتے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۳۹۲)

نصب الراية کے اسی صفحے پر اس روایت کے فوراً بعد بحوالہ بیہقی لکھا ہوا ہے کہ

”قال البيهقي: قال الحاكم: هذا باطل موضوع...“ بیہقی نے کہا: حاکم نے کہا:

یہ (روایت) باطل موضوع ہے... (نصب الراية ج ۱ ص ۲۰۴)

اس جرح کو چھپانا بہت بڑی خیانت ہے۔

(۲۰) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۷۔ عن انس ان النبی ﷺ نہی عن الاقعاء والتورك في الصلوة
(مجمع الزوائد ج ۲ ص ۸۶) حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے

نماز میں اقعاء اور تورك سے منع فرمایا ہے۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۴۵۸)

اس روایت کے فوراً بعد حافظ بیہمی نے فرمایا: ”رواہ البزار عن شیخہ ہارون بن
سفیان ولم أجد من ذكره وبقية رجاله رجال الصحيح“ اسے بزار نے اپنے
استاد ہارون بن سفیان سے بیان کیا اور مجھے معلوم نہیں کہ کسی نے اس کا ذکر کیا ہے اور اس
کے باقی راوی صحیح کے راوی ہیں۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۸۶)

بزار (کشف الاستار ج ۱ ص ۲۶۶ ح ۵۴۹) اور مسند احمد (۲۳۳/۳) وغیرہما والی روایت
کی سند میں (حافظ ابن حجر کے نزدیک) طبقہ ثالثہ کے مدلس قنادہ موجود ہیں اور روایت عن
سے ہے لہذا ضعیف ہے۔ قنادہ کا مدلس ہونا مسٹر امین اوکاڑوی نے بھی تسلیم کیا ہے۔

دیکھئے حاشیہ جزاء رفع الیدین (ص ۲۸۹ ح ۳۱۲۹)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”اور مدلس جو روایت عن سے کرے، وہ منقطع ہوتی ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۲ ص ۱۷۹)

فائدہ: مسند احمد میں اس روایت کے بعد لکھا ہوا ہے کہ عبد اللہ (بن احمد بن حنبل) نے
فرمایا: میرے والد (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) نے اس حدیث کو ترک کر دیا تھا۔

(مسند احمد ۲۳۳/۳)

مدلس کے عنعنہ والی جس ضعیف روایت کو امام احمد متروک قرار دیں، اسے سلسلہ صحیحہ
میں ذکر کرنا غلط اور مردود ہے۔!

(۲۱) نعیم الدین دیوبندی نے لکھا ہے:

”عن سمرة ان النبی ﷺ نہی عن التورك والاقعاء ، الحديث -

(مجمع الزوائد ج ۲ ص ۸۶)

حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تورک اور اقواء سے منع فرمایا ہے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۴۵۸)

مجمع الزوائد میں اس روایت کے فوراً بعد لکھا ہوا ہے کہ ”رواہ البزار والطبرانی فی الأوسط و فیہ سعید بن بشیر و فیہ کلام“ اسے بزار اور طبرانی نے الاوسط میں روایت کیا اور اس میں سعید بن بشیر ہے اور اس میں کلام (یعنی جرح) ہے۔ (ج ۲ ص ۸۶)
سعید بن بشیر کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ضعیف“ (تقریب التہذیب: ۲۲۷۶)
اس سعید بن بشیر الازدی الشامی کے بارے میں حافظ ابن الملقن نے فرمایا:
”والاکثر من علی تضعیفہ“ اور اکثریت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(البدرا لمیر ج ۹ ص ۸۵)

جمہور کی اس جرح کو چھپا کر بحوالہ مجمع الزوائد یہ روایت لوگوں کے سامنے پیش کر دینا فراڈ ہے، جس کا حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

تنبیہ: اس روایت میں ایک اور بھی وجہ ضعف ہے۔

۲۲) نعیم الدین نے دارقطنی (ج ۲ ص ۲۸) سے نقل کیا کہ

”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رات کے وتر تین ہیں دن کے وتر یعنی نماز مغرب کی طرح۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۵۶۴)

اس روایت کے فوراً بعد امام دارقطنی نے فرمایا: ”یحییٰ بن زکریا هذا یقال له ابن أبی الحواجب ضعیف و لم یروہ عن الأعمش مرفوعاً غیرہ۔“

اس یحییٰ بن زکریا کو ابن ابی الحواجب بھی کہا جاتا ہے، وہ ضعیف ہے، اُس کے علاوہ کسی نے اسے اعمش سے مرفوعاً روایت نہیں کیا۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۲۸ ج ۱۶۳۷)

اس جرح کو چھپانا دھوکا ہے۔

تنبیہ: روایت مذکورہ میں اعمش مدلس اور دولابی ضعیف فی تحقیق الرائج ہے۔

۲۳) نعیم الدین نے لکھا ہے: ”۲۵۔ عن عائشة قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

الوتر ثلث كثرات المغرب، (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۴۲)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا وتر کی تین رکعتیں ہیں، مغرب کی تین رکعتوں کی طرح“ (حدیث اور ابجدیث ص ۵۶۴)

مجمع الزوائد میں المعجم الاوسط للطبرانی (۸۳۱۸) کی اس روایت کے فوراً بعد لکھا ہوا ہے:

”و فيه أبو بحر البكر اوي وفيه كلام كثير“ اور اس میں ابو بحر البكر اوي (عبدالرحمن بن عثمان بن امية بن عبدالرحمن بن ابی بکرہ الثقفي) ہے اور اس میں بڑا کلام (یعنی اس پر بڑی جرح) ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۴۲)

ابو بحر البكر اوي کے بارے حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ضعيف“ (تقریب التہذیب: ۳۹۴۳)

۲۴) انوار خورشید کے پردے میں نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۱۸۔ عن ابن عمر ان النبي ﷺ كان يوتر بثلاث ويجعل القنوت قبل الركوع، (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۳۸)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام وتر تین رکعات پڑھتے تھے اور دعاء قنوت رکوع میں جانے سے پہلے پڑھتے تھے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۵۸۶)

اس روایت کو حافظ بیہقی نے الاوسط للطبرانی کے حوالے سے نقل کرنے کے بعد اس کے راوی سہل بن العباس الترمذی کے بارے میں فرمایا: ”قال الدارقطني: ليس بثقة“ دارقطنی نے کہا: وہ ثقہ نہیں ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۳۸)

اس جرح کو چھپانا خیانت ہے۔

اگر یہ جرح غلط تھی تو دلائل کے ساتھ اس کا جواب دینا چاہئے تھا۔

۲۵) نعیم الدین نے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۲ ص ۲۹۴) بیہقی (ج ۲ ص ۴۹۶) معجم طبرانی کبیر (ج ۱ ص ۳۹۳) اور مسند عبد بن حمید (ص ۲۱۸) سے نقل کیا:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں بیس رکعتیں اور وتر پڑھا کرتے تھے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۶۳۵)

اس روایت کے فوراً بعد امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”تفرد به أبو شيبة إبراهيم بن عثمان العباسي الكوفي وهو ضعيف“ اس روایت کے ساتھ ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان العباسی الکوفی منفرد ہے اور وہ ضعیف ہے۔ (سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۴۹۶)

اس جرح کو چھپانا خیانت نہیں تو کیا ہے؟

۲۶) انوار خورشید کے نقاب میں ملبوس نعیم الدین دیوبندی نے امام دارقطنی (کی سنن ج ۲ ص ۷) سے نقل کیا: ”حضرت ام عبداللہ دوسیہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جمعہ واجب ہے ہر قریہ والوں پر اگرچہ اس میں چارہی آدمی کیوں نہ ہوں اور قریہ سے مراد شہر ہے“ (حدیث اور الہجدیث ص ۷۹)

اس روایت کے متصل بعد امام دارقطنی نے فرمایا: ”لا يصح هذا عن الزهري“ یہ زہری سے صحیح (ثابت) نہیں ہے۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۷۷) اس جرح کو چھپانے کا یہی مقصد معلوم ہوتا ہے کہ لوگ اس روایت کو صحیح سمجھیں اور نعیم الدین کا مسئلہ مان لیں۔

۲۷) نعیم الدین نے حافظ بیہقی کی کتاب مجمع الزوائد (ج ۲ ص ۱۸۴) سے نقل کیا: ”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ تم میں سے کوئی شخص جب مسجد میں اس وقت داخل ہو جبکہ امام منبر پر ہو تو اس صورت میں نہ نماز جائز ہے نہ کلام جب تک کہ امام (خطبہ سے) فارغ نہ ہو جائے۔“

(حدیث اور الہجدیث ص ۸۱۰)

اس روایت کے فوراً بعد حافظ بیہقی نے فرمایا: ”رواه الطبراني في الكبير وفيه أيوب ابن نهيك وهو متروك ضعفه جماعة و ذكره ابن حبان في الثقات و قال : يخطئ“ اسے طبرانی نے الکبیر میں روایت کیا اور اس میں ایوب بن نہیک ہے اور وہ متروک ہے، ایک جماعت نے اسے ضعیف کہا اور ابن حبان نے الثقات میں ذکر کر کے کہا: وہ غلطیاں کرتا ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۸۴)

جمہور کے نزدیک اس مجروح راوی کو کتاب الثقات میں ذکر کرنا غلط ہے۔

تنبیہ: ایوب بن نہیک تک سند بھی نامعلوم ہے۔

(۲۸) نعیم الدین نے مجمع الزوائد (ج ۲ ص ۱۹۵) سے نقل کر کے لکھا ہے:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ چار رکعات جمعہ سے پہلے پڑھتے تھے اور چار رکعات جمعہ کے بعد اور ان رکعتوں میں (درمیان میں دو رکعتوں پر سلام پھیر کر) فصل نہیں کرتے تھے۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۸۲۲)

اس روایت کو المعجم الکبیر للطبرانی (ج ۱۲ ص ۱۲۹ ح ۱۲۶۷۷) سے نقل کر کے حافظ بیہقی نے لکھا ہے: ”و فیہ الحجاج بن أرطاة و عطیة العوفی و کلاهما فیہ کلام“ اور اس میں حجاج بن ارطاة اور عطیہ العوفی ہیں اور دونوں میں کلام (جرح) ہے۔

(مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۹۵)

حجاج بن ارطاة جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے المجموع شرح المہذب ج ۱ ص ۲۷۷)

اسے اکثر نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (الخصائص الجبر ج ۲ ص ۲۲۶ ح ۹۶۲)

عطیہ العوفی بھی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے لیکن طبرانی کی سند میں مبشر بن عبید کذاب راوی ہے جس کا ذکر حافظ بیہقی سے سہو اُڑ گیا ہے لہذا یہ سند موضوع ہے۔

(۲۹) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۱۔ عن ابی امامة عن النبی ﷺ قال اقل الحيض ثلاث و اكثره عشر .

(رواہ الطبرانی فی الکبیر والاوسط مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۸۰)

حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہما علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا حیض کی کم از کم مدت ۳ دن اور زیادہ سے زیادہ دس دن ہے۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۲۲۶)

اس روایت کے فوراً بعد حافظ بیہقی نے فرمایا: ”و فیہ عبد الملک الکوفی عن العلاء ابن کثیر لا ندری من هو“ اور اس میں علاء بن کثیر سے عبد الملک الکوفی راوی ہے اور ہم نہیں جانتے کہ وہ کون ہے؟ (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۸۰)

اس جرح کو چھپانا خیانت ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۶
فائدہ: امام دارقطنی نے اس روایت کے بعد فرمایا:
”و عبد الملك هذا رجل مجهول والعلاء هو ابن كثير وهو ضعيف
الحديث و مكحول لم يسمع من أبي أمامة شيئاً .“
اور یہ عبد الملك مجهول آدمی ہے، علاء بن كثير ضعیف الحديث ہے اور مکحول نے ابو امامہ
(رضی اللہ عنہ) سے کچھ نہیں سنا۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۱۸ ح ۸۳۵)
۳۰ انوار خورشید کے بھیس میں چھپے ہوئے نعیم الدین دیوبندی نے امام بیہقی کی کتاب
القرءة (ص ۱۷۰) سے نقل کیا کہ
”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس نے امام کی اقتداء
کی تو امام کی قراءت ہی مقتدی کی قرأت ہے۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۳۱۷)
یہ روایت لکھنے کے بعد امام بیہقی نے امام دارقطنی (علی بن عمر الحافظ) سے نقل کیا:
”أبو يحيى التيمي يعني إسماعيل بن إبراهيم و محمد بن عباد الرازي
ضعيفان“، ابویحیی التیمی یعنی اسماعیل بن ابراہیم اور محمد بن عباد الرازی دونوں ضعیف ہیں۔
(کتاب القراءات خلف الامام ص ۷۰ ح ۴۰۳)
اس جرح کو چھپا کر نعیم الدین نے اپنی تیس (۳۰) خیانتوں کی تعداد پوری کر دی ہے۔
میری طرف سے نعیم الدین دیوبندی اور اس کی کتاب: حدیث اور الہدایت کا دفاع
کرنے والوں سے مطالبہ ہے کہ مرنے سے پہلے توبہ کر لیں ورنہ سوچ لیں کہ اللہ تعالیٰ کی
عدالت میں کیا جواب دیں گے؟!
فائدہ: ”حدیث اور الہدایت“ کتاب کے تیس (۳۰) جھوٹوں اور ان کے رد کے لئے
دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (عدد ۳۹ ص ۲۶-۲۸)
اس مضمون کا جواب ہمارے علم کے مطابق اب تک نہیں آیا۔ و ما علینا إلا البلاغ
(۱۰/مارچ ۲۰۱۰ء)

اعظم المبارکی

احسن الحديث

یقیناً اللہ تعالیٰ صابرین کے ساتھ ہے

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ﴾ اے ایمان والو! صبر اور نماز کے ذریعے سے (اللہ کی) مدد طلب کرو، یقیناً اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کے ساتھ ہے۔ (البقرہ: ۱۵۳)
فقہ القرآن:

☆ دنیا کی زندگی ایک کڑی آزمائش ہے، اس لئے دنیا میں خوشی کے ساتھ ساتھ تکالیف و مصائب سے بھی اکثر سامنا رہتا ہے۔ دورانِ آزمائش تکالیف و مصائب کو خندہ پیشانی سے برداشت کرنے والوں کے لئے اللہ تعالیٰ کی تائید و مدد شامل حال رہتی ہے۔

☆ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إِنَّمَا الصَّبْرُ عِنْدَ الصَّدْمَةِ الْأُولَى)) صحیح بخاری: ۱۲۸۳، صحیح مسلم: ۹۲۶

☆ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے صبر کی تین اقسام بیان کی ہیں:

① حرام اور گناہ کے کاموں کو ترک کرنے پر صبر کرنا ② اطاعت اور نیکی کے امور سرانجام دینے پر صبر کرنا، یہ صبر پہلے سے بڑا ہے۔ ③ مصیبت، درد اور دکھ پر صبر کرنا، یہ بھی واجب ہے جیسے عیوب سے استغفار کرنا واجب ہے۔ (دیکھئے تفسیر ابن کثیر ۱/۱۲۷، نمونہ محققہ)

☆ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مومن کا بھی عجب حال ہے اس کے تمام امور میں بھلائی ہی بھلائی ہے اور یہ بات مومن کے علاوہ کسی دوسرے کو حاصل نہیں ہے۔ اگر اسے خوشی ملتی ہے تو وہ (اللہ کا) شکر ادا کرتا ہے، پس یہ اس کے لئے بھلائی ہے اور اگر اسے تکلیف پہنچتی ہے تو وہ صبر کرتا ہے، یہ اس کے لئے خیر ہی خیر ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۲۹۹۹)

☆ نماز پڑھنے سے انسان کو برائیوں کے خلاف مدافعت کرنے میں تقویت حاصل ہوتی ہے جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: یقیناً نماز بے حیائی اور منکرات سے روکتی ہے۔ (العنکبوت: ۴۵)

حافظ زبیر علی زئی

ڈاکٹر اسرار احمد اور عقیدہ وحدت الوجود

ابن عربی (صوفی) کی طرف منسوب کتاب: فصوص الحکم میں لکھا ہوا ہے:
”فأنت عبد و أنت رب“ پس تُو بندہ ہے اور تُو رب ہے۔ (ص ۷۷، شرح الجامی ص ۲۰۲)
ڈاکٹر اسرار احمد نے کہا:

”میرے نزدیک اس کا اصل حل وہ ہے جو شیخ ابن عربیؒ نے دیا ہے جو میں بیان کر چکا ہوں کہ حقیقت و ماہیت وجود کے اعتبار سے خالق و مخلوق کا وجود ایک ہے کائنات میں وہی وجود بسطِ سرایت کیے ہوئے ہے لیکن جہاں تعین ہو گیا تو وہ پھر غیر ہے اُس کا عین نہیں۔ چنانچہ ان کا کہنا ہے کہ یہ کائنات کا وجود ایک اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے وجود کا عین اور دوسرے اعتبار سے اس کا غیر ہے۔ یہ ابن عربی کا فلسفہ ہے۔ اور ابن عربی ہمارے دینی حلقوں کی سب سے زیادہ متنازعہ فیہ (controversial) شخصیت ہیں۔ ان کی حمایت اور مخالفت دونوں انتہا کو پہنچی ہیں۔ ہمارے صوفیاء کی عظیم اکثریت انہیں شیخ اکبر کے نام سے جانتی ہے۔ ان کی کتابیں ”فصوص الحکم“ اور ”فتوحاتِ مکیہ“ تصوف کی بہت اہم کتابیں ہیں۔ دوسری طرف اختلاف بھی اتنا شدید ہے کہ امام ابن تیمیہؒ نے ان کو ملحد و زندیق قرار دیا ہے اور جو بھی شرعی گالی ہو سکتی تھی ان کو دی ہے۔ میں یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ میں اگر شیخ اکبر کی کسی بات کی تائید کر رہا ہوں تو وہ ان کا صرف یہ نظریہ ہے باقی میں نے نہ فصوص الحکم کا مطالعہ کیا ہے نہ فتوحاتِ مکیہ کا۔“ (اُم المسجات یعنی سورۃ الحدید کی مختصر تشریح ص ۸۸)
معلوم ہوا کہ جس طرح ابن عربی وحدت الوجود کا قائل تھا، ڈاکٹر اسرار احمد کا بھی بعینہ وہی عقیدہ ہے۔

تنبیہ: وحدت الوجود کا عقیدہ باطل ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۲ ص ۲۶۰-۲۷۲)